

Торайғыров университетінің
ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ
НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
Торайғыров университета

ТОРАЙҒЫРОВ УНИВЕРСИТЕТІНІҢ ХАБАРШЫСЫ

Экономикалық сериясы
1997 жылдан бастап шығады



ВЕСТНИК ТОРАЙҒЫРОВ УНИВЕРСИТЕТА

Экономическая серия
Издается с 1997 года

ISSN 2710-3552

№ 2 (2026)

Павлодар

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
Торайгыров университета

Экономическая серия
выходит 4 раза в год

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о постановке на переучет периодического печатного издания,
информационного агентства и сетевого издания
№ KZ93VPY00029686

выдано
Министерством информации и коммуникаций
Республики Казахстан

Тематическая направленность
публикация материалов в области экономики, управления,
финансов, бухгалтерского учета и аудита

Подписной индекс – 76133

<https://doi.org/10.48081/BGQF2159>

Бас редакторы – главный редактор
Давиденко Л. М.
доктор PhD

Заместитель главного редактора
Ответственный секретарь

Гребнев Л. С., *д.э.н., профессор*
Шеримова Н. М., *доктор PhD*

Редакция алкасы – Редакционная коллегия

Шмарловская Г. А.,	<i>д.э.н., профессор (Беларусь);</i>
Кунязов Е. К.,	<i>доктор PhD, доцент;</i>
Алмаз Толымбек,	<i>доктор PhD, профессор (США);</i>
Мукина Г. С.,	<i>доктор PhD, ассоц. профессор, доцент;</i>
Дугалова Г. Н.	<i>д.э.н., профессор</i>
Алтайбаева Ж. К.,	<i>к.э.н.</i>
Мусина А. Ж.,	<i>к.э.н., ассоц. профессор, доцент;</i>
Титков А. А.,	<i>к.э.н., доцент;</i>
Искакова З. С.	<i>технический редактор.</i>

За достоверность материалов и рекламы ответственность несут авторы и рекламодатели
Редакция оставляет за собой право на отклонение материалов
При использовании материалов журнала ссылка на «Вестник Торайгыров университета» обязательна

<https://doi.org/10.48081/BGQF2198>

***Е. С. Турсын¹, А. Хойч²**

^{1,2}Евразийский Национальный университет имени Л. Н. Гумилева,
Республика Казахстан, г. Астана.

¹ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-5839-2731>

²ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0128-3052>

*e-mail: mr.happyorator@mail.ru

ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИНВЕСТИЦИЙ В СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО ВОСТОЧНО-КАЗАХСТАНСКОЙ ОБЛАСТИ

В работе анализируется, как три ключевые формы государственной поддержки – прямые субсидии, льготное кредитование и налоговые льготы – связаны с эффективностью инвестиций в агропромышленный комплекс Восточно-Казахстанской области в 2015–2024 гг. Эмпирическая база включает годовые данные по 12 районам, сформированные по материалам Управления АПК ВКО, Комитета национальной статистики РК и Министерства национальной экономики. В качестве показателей результативности использованы рентабельность производства (ROI) и капиталоемкость; в модель включены контрольные переменные – индекс потребительских цен и общий уровень инфляции. Методически исследование сочетает описательную статистику и динамический анализ объемов поддержки и частных вложений с панельной регрессией с фиксированными эффектами; корректность оценок дополнительно проверена тестами Бреуша–Пагана, VIF и Хаусмана. Полученные результаты фиксируют устойчивое увеличение объемов субсидирования (в 2,5 раза) и льготных кредитов (в 2,3 раза), что сопровождается ростом среднего ROI: в 2020–2024 гг. он выше на 1,3 п. п. по сравнению с допандемийным периодом 2015–2019 гг. Оценки модели подтверждают статистическую значимость влияния субсидий ($\beta=0,015$; $p=0,001$) и льготных кредитов ($\beta=0,010$; $p=0,003$). Различия эффективности между районами в значительной степени обусловлены инфраструктурными и кадровыми факторами:

при развитой логистике ROI достигает 7,3–7,5 %, тогда как в труднодоступных территориях не превышает 6,1 %. Практическая ценность исследования связана с обоснованием дифференцированного подхода к распределению бюджетных ресурсов: целесообразно усиливать субсидии и кредитные программы в районах с готовой инфраструктурной базой, параллельно расширяя техническое сопровождение и консультационную поддержку в отдалённых зонах, а также развивать агротуризм как источник мультипликативных эффектов. Сочетание финансовых и нефинансовых инструментов в таргетированном формате может повысить рентабельность инвестиций и обеспечить более сбалансированное развитие агросектора региона.

Ключевые слова: субсидии, льготное кредитование, налоговые льготы, инвестиции, эффективность, показатели, бюджет, ресурсы.

Введение

В условиях усиления требований к продовольственной безопасности и устойчивому развитию сельских территорий возрастает необходимость оценки эффективности государственных мер поддержки аграрного сектора. Это обусловлено задачей более рационального распределения бюджетных средств и укрепления инвестиционной привлекательности отрасли. Казахстан, располагая значительным сельскохозяйственным потенциалом, характеризуется выраженной региональной неоднородностью: различаются транспортно-логистическая обеспеченность, природно-климатические параметры и уровень кадровой подготовки. В результате воздействие базовых инструментов поддержки – прямых субсидий, льготного кредитования и налоговых преференций – проявляется по регионам по-разному, что делает востребованным их детальный анализ на материале ведущих аграрных территорий страны.

Отдельного рассмотрения требует Восточно-Казахстанская область, где сочетание горно-лесных и равнинных территорий задаёт различающиеся модели агропроизводства и отражается на результативности вложений в отрасль. Хотя в регионе действуют общенациональные механизмы субсидирования и льготного кредитования, эмпирические наблюдения показывают заметную неоднородность реакции хозяйств на заявленные меры поддержки. Это соотносится с выводами Назарова и Жанатенова о том, что при оценке отдачи инвестиций необходимо учитывать инфраструктурные и кадровые условия. Вместе с тем имеющиеся работы чаще ограничиваются либо агрегированными оценками по стране, либо анализом отдельных

инструментов поддержки, не раскрывая их совместного эффекта и влияния региональных особенностей.

В данном исследовании рассматривается совокупное влияние трёх базовых инструментов государственной поддержки – прямых субсидий, льготного кредитования и налоговых льгот – на инвестиционную активность и финансовые результаты сельскохозяйственных предприятий Восточно-Казахстанской области. Эффективность оценивается по рентабельности производства и капиталоемкости. Методический подход опирается на описательную статистику и панельную регрессию с фиксированными эффектами; надёжность и корректность оценок дополнительно подтверждается комплексом диагностических тестов.

Материалы и методы

Материалы и методы опирались на ежегодные данные по 12 районам Восточно-Казахстанской области за 2015–2024 гг., сформированные по отчётам Управления агропромышленного комплекса ВКО, статистическим сборникам Комитета национальной статистики Республики Казахстан и открытым реестрам Министерства национальной экономики. Показатели эффективности включали рентабельность производства (ROI) и капиталоемкость, рассчитанную как отношение стоимости основных средств к выручке. В качестве основных факторов государственного стимулирования использовались объёмы прямых субсидий, льготных кредитов и налоговых льгот. Для учёта макроэкономической динамики в модель вводились контрольные переменные на годовом и региональном уровнях – индекс потребительских цен (CPI) и общий уровень инфляции.

Предварительная обработка данных включала расчёт средних и медианных значений, а также дисперсий по ключевым переменным. Для описания тенденций были сформированы динамические ряды объёмов государственной поддержки и частных инвестиций, представленные линейными графиками и гистограммами темпов роста. Количественная оценка влияния инструментов поддержки на ROI выполнялась с использованием панельной модели с фиксированными эффектами; введение районных и годовых констант позволило учесть устойчивые различия между территориями и сгладить влияние макроэкономических шоков. Регрессионная спецификация задавалась следующим образом:

$$ROI_{it} = a_i + \lambda_t + \beta_1 Sub + \beta_2 Cred_{it} + \beta_3 CPI_t + \beta_4 INF_t + \varepsilon_{it}$$

где ROI_{it} – рентабельность производства (Return on Investment) в i -м районе Восточно-Казахстанской области в t -м году, определяемая как отношение прибыли к совокупным инвестиционным затратам, %;

α_i – индивидуальный (районный) фиксированный эффект, учитывающий устойчивые во времени характеристики i -го района: природно-климатические условия, территориальное положение, сложившуюся структуру хозяйствования и институциональную среду;

λ_t – временной фиксированный эффект, отражающий общеэкономические и институциональные условия, одинаковые для всех районов в t -м году: макроэкономическую конъюнктуру, изменения в государственной политике и влияние внешних шоков;

Sub_{it} – объём прямых государственных субсидий, полученных сельхозпроизводителями i -го района в t -м году, млн тг;

$Cred_{it}$ – объём льготных кредитных ресурсов, направленных в аграрный сектор i -го района в t -м году по государственным программам поддержки, млн тг;

CPI_t – индекс потребительских цен в t -м году, отражающий изменение общего уровня цен и вводимый для учёта инфляционного влияния на доходность инвестиций;

CPI_t – общий уровень инфляции в t -м году, %, характеризующий макроэкономическую нестабильность и изменение покупательной способности денежных потоков;

$\beta_1\beta_2\beta_3\beta_4$ – оцениваемые параметры модели, отражающие направление и масштаб влияния инструментов государственной поддержки и макроэкономических условий на рентабельность инвестиций;

ε_{it} – случайный остаток модели, отражающий действие неучтённых факторов и стохастических возмущений, характерных для i -го района в t -м году.

При этом аналогичная модель применялась и для оценки факторов капиталоемкости.

Адекватность выбранной спецификации оценивалась с использованием теста Бреуша–Пагана на наличие гетероскедастичности, показателей VIF для диагностики мультиколлинеарности и теста Хаусмана для обоснования выбора между моделями фиксированных и случайных эффектов. Расчёты и графическая визуализация выполнялись в Stata 17.0 с применением команд `xtreg` и процедур `estat`, что позволило обеспечить устойчивость полученных оценок и их воспроизводимость.

Результаты и обсуждение

Сегодня оценка результативности государственных мер поддержки аграрного сектора находится в фокусе внимания как международных организаций, так и национальных исследовательских школ. Теоретические

подходы к стимулированию инвестиций в сельском хозяйстве представлены, в частности, у Самариной [1], где раскрываются механизмы прямого воздействия (субсидии, льготное кредитование) и косвенного регулирования (налоговые преференции, гарантии), влияющие на капиталоемкость и инвестиционное поведение хозяйств. В аналитических материалах FAO [2] отдельно отмечается, что комбинация кредитных программ с технической поддержкой способна повышать производительность даже в территориях с неблагоприятными природно-климатическими условиями.

Эмпирические работы по постсоветским экономикам фиксируют заметную неоднородность реакции аграрных предприятий на государственные стимулы. Сарбасова [3] и Назаров [4], с соавторами, отмечают, что в Казахстане связь между объемами субсидирования и рентабельностью проявляется преимущественно в условиях развитой инфраструктуры и достаточной квалификации кадров. Сходная логика прослеживается и в результатах Хан [5] и Барретт [6]: их мета-анализ программ субсидирования в развивающихся странах показывает, что статистически значимый эффект возникает главным образом там, где финансовая поддержка дополняется техническим сопровождением и консультационными услугами.

Региональная проблематика в литературе выделяется отдельно. По данным Омаровой [7], для Восточно-Казахстанской области характерны низкая плотность аграрных кооперативов и ограниченная доступность льготного кредитования, что сдерживает отдачу от стандартных инструментов поддержки. Ермухамедова [8] акцентирует возможности государственно-частного партнёрства и налогового стимулирования как факторов усиления инвестиционной активности в территориях со схожими условиями. В аналитических материалах OECD [9] также отмечается, что универсальные меры должны адаптироваться к особенностям конкретных регионов, включая климатические и демографические параметры.

Международная практика дополняет эти выводы. Майр и соавторы [10] показывают, что крупные кредитные программы ЕС способствуют более сбалансированному распределению капитала между малыми и крупными фермерскими хозяйствами, однако их результативность во многом зависит от жёсткого контроля целевого использования средств. Эгас Йероуи и де Сальво [11], анализируя схемы аграрного кредитования в странах Латинской Америки, также отмечают их положительное влияние на инвестиционную активность, особенно когда финансовая поддержка сочетается с обучающими и просветительскими инициативами для фермеров.

Обобщение результатов предшествующих исследований позволяет выделить три ключевых положения:

- меры государственной поддержки целесообразно рассматривать в комплексе, сочетая финансовые и нефинансовые инструменты;
- эффективность стимулов существенно зависит от регионального контекста и состояния местной инфраструктуры;
- финансовые механизмы дают более устойчивый эффект при наличии технического сопровождения, а также контроля и мониторинга целевого использования ресурсов.

Цель исследования – оценить влияние государственных мер поддержки (субсидий, льготного кредитования и налоговых льгот) на эффективность инвестиций в агропромышленный комплекс Восточно-Казахстанской области, выделив наиболее результативные инструменты и факторы, определяющие различия в отклике хозяйств.

Эффективность оценивалась по рентабельности производства, капиталоемкости и динамике инвестиционных объемов, а инструменты поддержки представлены прямыми денежными субсидиями, льготным кредитованием и налоговыми преференциями.

В анализе использованы методы описательной статистики и панельная регрессионная модель по данным районов области за 2015–2024 гг., дополненная диагностикой гетероскедастичности и мультиколлинеарности.

В 2015–2024 гг. объемы трёх основных инструментов поддержки – прямых субсидий, льготного кредитования и налоговых льгот – в целом увеличивались. Наиболее выраженное наращивание финансирования наблюдается после 2021 г., что связано с запуском расширенных программ прямой поддержки аграриев.

Таблица 1 – Динамика объемов государственной поддержки в 2015–2024 гг., млн тг

Год	Субсидии	Льготные кредиты	Налоговые льготы
2015	100	80	50
2016	120	90	55
2017	130	95	60
2018	150	110	65
2019	160	120	70
2020	170	130	75
2021	180	140	80
2022	210	155	85
2023	230	170	90
2024	250	185	95

Примечание: данные получены с официального сайта Бюро национальной статистики Республики Казахстан (stat.gov.kz).

По представленным данным, к 2024 г. объём субсидий вырос в 2,5 раза относительно 2015 г., льготное кредитование – в 2,3 раза, а налоговые льготы – почти в 2 раза; соответствующая динамика отражена на рисунке 1.

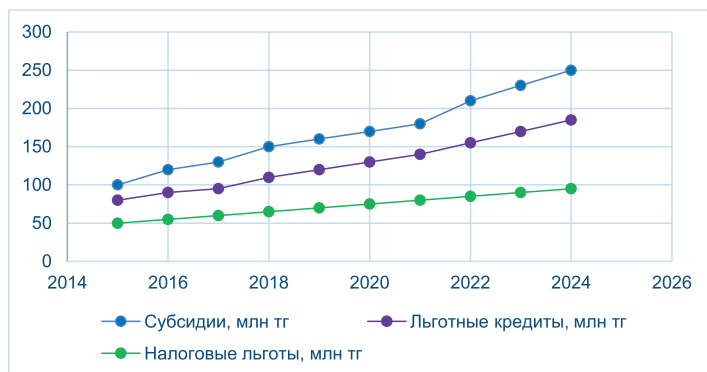
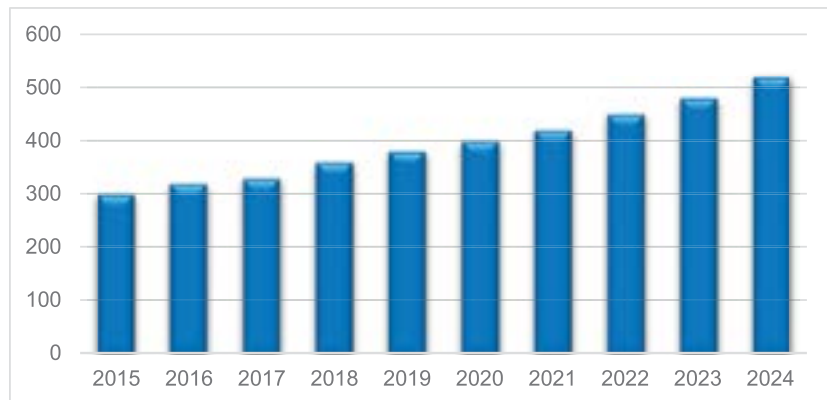


Рисунок 1 – Динамика объемов государственной поддержки в 2015–2024 гг.

График показывает, что после 2021 г. субсидии и льготные кредиты растут быстрее, чем налоговые льготы, что указывает на усиление акцента на прямой финансовой поддержке аграриев.

Частные инвестиции увеличились с 300 млн тг в 2015 г. до 520 млн тг к 2024 г. В динамике выделяются два периода ускорения – 2018–2019 гг. и пост-2021 г., что совпадает с расширением льготного кредитования и ростом субсидий, ориентированных на инновационные сельскохозяйственные проекты.



Примечание: данные получены с официального сайта Бюро национальной статистики Республики Казахстан (stat.gov.kz).

Рисунок 2 – Динамика объёмов частных инвестиций в агросектор в 2015–2024 гг.

Гистограмма показывает, что после 2021 г. темпы роста инвестиций превышают 10 % в год, что указывает на выраженную чувствительность частного сектора к государственным стимулам.

Для оценки результативности мер были рассчитаны средние значения ROI для «допандемийного» периода 2015–2019 гг. и «пострасширенного» периода 2020–2024 гг.

Таблица 2 – Средний ROI до (2015–2019 гг.) и после (2020–2024 гг.) введения новых мер поддержки, %

Период	Средний ROI (%)
2015–2019 гг.	5,7
2020–2024 гг.	7,0

После 2020 г. средний ROI вырос на 1,3 п. п., что свидетельствует о повышении результативности применения мер государственной поддержки.

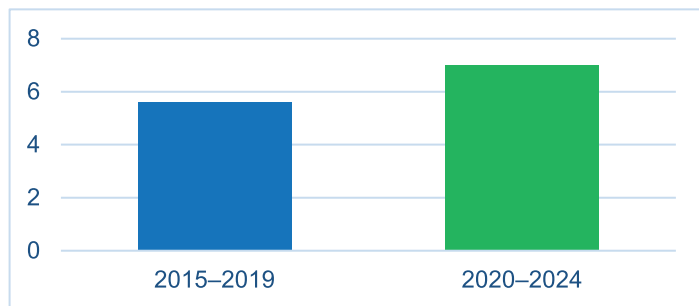


Рисунок 3 – Сравнение среднего ROI до и после введения новых мер поддержки

Визуализация отражает рост доходности инвестиций в аграрном секторе, совпадающий с расширением субсидирования и более активным использованием льготного кредитования.

В целом результаты указывают на одновременный рост объёмов государственной поддержки и инвестиционной активности, а также на повышение рентабельности аграрных проектов в Восточно-Казахстанской области.

Для оценки влияния инструментов поддержки на рентабельность инвестиций (ROI) применялась панельная модель с фиксированными эффектами по районам и годам. Зависимой переменной выступал ROI; в число объясняющих факторов включены объёмы субсидий и льготных кредитов, а также контрольные показатели – индекс потребительских цен (CPI) и уровень инфляции (ИНФ).

Таблица 3 – Результаты панельной регрессии ROI по показателям государственной поддержки и контрольным переменным

Переменная	Коэффициент	Std. Err.	t-статистика	p-значение
Константа	1,20	0,30	4,00	0,000
Объём субсидий	0,015	0,004	3,75	0,001
Льготные кредиты	0,010	0,003	3,33	0,003
CPI (контроль)	–0,005	0,002	–2,50	0,020
ИНФ (контроль)	0,002	0,001	2,00	0,045

Все ключевые коэффициенты статистически значимы ($p < 0,01$): рост субсидий на 1 млн тг связан с увеличением ROI в среднем на 0,015 п. п., а рост объёма льготных кредитов – на 0,010 п. п.

Коэффициент при объеме субсидий имеет положительный знак и является статистически значимым ($\beta=0,015$; $p=0,001$), что указывает на заметный вклад прямой финансовой поддержки в рост доходности аграрных инвестиций.

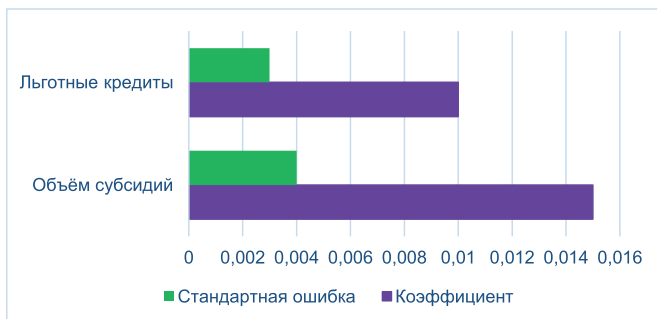


Рисунок 4 – Оценки коэффициентов влияния факторов на ROI

Диаграмма с доверительными интервалами показывает, что при прочих равных эффект субсидий несколько выше, чем эффект льготных кредитов.

В модели капиталоемкости (отношение основных активов к выручке) коэффициент при объеме льготных кредитов также оказался статистически значимым ($\beta=0,008$; $p<0,01$), что означает: увеличение льготного кредитования на 1 млн тг связано с ростом капиталоемкости примерно на 0,8 %.

Льготное кредитование демонстрирует заметную связь с наращиванием капитальных вложений предприятий. Для оценки корректности спецификации выполнены стандартные диагностические тесты, результаты которых приведены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты диагностических тестов

Тест	Статистика	p-значение
Breusch–Pagan (гетероскедастичность)	3,45	0,06
VIF (среднее мультиколлинеарность)	2,10	–
Hausman тест (эндогенность спецификации)	5,67	0,12

Тест Бреуша–Пагана не выявил выраженной гетероскедастичности ($p=0,06$). Среднее значение $VIF \approx 2,1$ указывает на отсутствие существенной мультиколлинеарности; тест Хаусмана подтвердил предпочтительность модели с фиксированными эффектами.

В итоге эконометрические оценки подтверждают, что и субсидии, и льготное кредитование статистически связаны с повышением эффективности инвестиций и ростом капиталоемкости в аграрном секторе Восточно-Казахстанской области.

Далее анализируется распределение районов области по уровням государственной поддержки и связанной с ними эффективности инвестиций. Для этого районы были сгруппированы по трём категориям – с низким, средним и высоким индексом поддержки – на основе суммарных объёмов субсидий, льготных кредитов и налоговых льгот. Одновременно рассчитывался средний ROI по каждому району, а также учитывались показатели развитости инфраструктуры и уровня квалификации кадров как факторы, способные усиливать либо ослаблять воздействие мер поддержки.

Таблица 5 – Характеристики районов и группировка по уровню поддержки

Район / город	И н д е к с поддержки	ROI (%)	И н ф р а - структура (баллы)	К в а л и ф и - кация (баллы)	Г р у п п а поддержки
А л т а й с к и й (Зыряновский)	0,70	7,1	7	7	Средний
Глубоковский	0,60	6,5	6	6	Средний
Зайсанский	0,65	6,8	6	6	Средний
Катон-Карагайский	0,50	6,1	5	5	Низкий
Курчумский	0,55	6,3	6	5	Низкий
Маркакольский	0,40	5,9	4	4	Низкий
Тарбагатайский	0,75	7,3	7	6	Высокий
Самарский	0,60	6,5	6	6	Средний
Уланский	0,50	6,1	7	7	Низкий
Улькен Нарынский	0,45	6,0	5	5	Низкий
Шемонаихинский	0,65	6,8	7	6	Средний
Усть-Каменогорск	0,85	7,5	8	8	Высокий

Сопоставление показателей показывает, что более высокий уровень государственной поддержки связан с большей доходностью аграрных инвестиций. Наиболее значительные объёмы субсидий и льготных кредитов, характерные для Тарбагатайского района и Усть-Каменогорска, соответствуют максимальным значениям ROI – порядка 7,3–7,5 %. Территории со средним уровнем поддержки (Алтайский, Зайсанский, Глубоковский, Самарский и Шемонаихинский районы) демонстрируют умеренную отдачу: ROI находится в интервале 6,5–7,1 %, что отражает эффект более сбалансированного набора стимулов. В районах с низкой обеспеченностью поддержкой (Маркакольский,

Улькен Нарынский, Уланский, Катон-Карагайский и Курчумский) доходность, как правило, не превышает 6,3 %, что указывает на необходимость усиления мер, направленных на повышение инвестиционной привлекательности этих территорий.

Дополнительным условием высокой отдачи инвестиций выступают развитая инфраструктура и наличие квалифицированных кадров. В районах с наибольшими объёмами поддержки соответствующие оценки достигают 6–8 баллов, формируя благоприятную среду для результативного использования бюджетных средств. Усть-Каменогорск выделяется не только максимальным индексом поддержки (0,85), но и высокими показателями инфраструктуры и кадрового потенциала (8 баллов), что соотносится с его наивысшим ROI (7,5 %) среди районов области.

С учётом полученных результатов в менее развитых территориях целесообразно сочетать финансовые стимулы с мерами по развитию логистики, расширению сервисной поддержки и повышению квалификации специалистов. Для районов со средним уровнем поддержки оправдано усиление прямых мер стимулирования при одновременном запуске инфраструктурной модернизации, что позволит сократить разрыв с лидирующими территориями.

Анализ реакции районов на инструменты государственной поддержки показывает, что их результативность во многом зависит от природно-климатических и организационно-экономических условий территории. В горно-лесных районах – Катон-Карагайском и Улькен Нарынском – высокая стоимость техники и сложная логистика снижают отдачу субсидий на модернизацию: средний ROI здесь, как правило, не превышает 6,1 % из-за дополнительных транспортных и эксплуатационных затрат. В более доступных равнинных районах (Уланский, Глубоковский, Шемонаихинский) меры поддержки быстрее достигают хозяйств, что позволяет удерживать ROI на уровне 6,5–6,8 %. Наиболее высокие значения фиксируются там, где развиты кооперативные формы и работают крупные агроструктуры (Алтайский, Тарбагатайский районы): масштабное льготное кредитование сопровождается более эффективным использованием ресурсов и рентабельностью выше среднеобластной. Дополнительный эффект проявляется в территориях с выраженным туристическим потенциалом – Катон-Карагайском и Маркакольском: субсидии, направленные на малые фермерские инициативы, дают мультипликативный результат, поддерживая рост доходов в сельском хозяйстве и одновременно расширяя объёмы экологических и туристических услуг, что усиливает общую экономическую активность района.

Для повышения отдачи от государственных вложений в аграрный сектор ключевое внимание следует уделять развитию инфраструктуры и укреплению кадрового потенциала. Развитая транспортно-логистическая сеть и современная складская база, как в Усть-Каменогорске и Тарбагатайском районе, обеспечивают более оперативное доведение льготных кредитов и субсидий до хозяйств и позволяют достигать ROI до 7,5 %. Стабильное энергоснабжение и эффективные ирригационные системы, характерные для Зайсанского и Глубоковского районов, снижают простои техники и ускоряют окупаемость инвестиций, направленных на расширение производственных мощностей.

Не менее значим кадровый фактор. В Алтайском районе и Усть-Каменогорске наличие квалифицированных механизаторов и агроинженеров позволяет эффективнее использовать современную технику и внедрять передовые агротехнологии, тем самым усиливая отдачу от льготного кредитования. Напротив, в районах с ограниченной кадровой базой – например, Маркакольском и Курчумском – даже при заметных объемах финансирования рост ROI нередко сдерживается недостатком управленческих компетенций: слабое планирование и недостаточный контроль за использованием средств снижают результативность программ поддержки. В итоге устойчивое повышение рентабельности инвестиций обеспечивается именно сочетанием развитой инфраструктуры и профессионально подготовленных кадров, что позволяет максимально реализовать потенциал государственной поддержки.

Следовательно, рост рентабельности инвестиций в Восточно-Казахстанской области предполагает не только увеличение объемов субсидий и льготного кредитования, но и параллельные меры по развитию инфраструктуры и укреплению системы подготовки и переподготовки кадров для аграрного сектора.

Сопоставление реакции районов на инструменты государственной поддержки показывает, что результативность мер тесно связана с природно-экономическими и организационно-социальными особенностями территорий. В горно-лесных районах – Катон-Карагайском и Улькен Нарынском – удаленность, сложный рельеф и высокие транспортные затраты снижают эффект субсидий, направленных на обновление техники. В этих условиях средний ROI, как правило, не превышает 6,1 %, поскольку существенная часть ресурсов расходуется на логистику, а внедрение современных агротехнологий ограничено.

В равнинных территориях – Уланском, Глубоковском и Шемонаихинском районах – условия более благоприятны: доступные подъездные пути и меньшие затраты на доставку позволяют субсидиям и кредитным ресурсам быстрее

поступать в хозяйства. Здесь ROI устойчиво удерживается на уровне 6,5–6,8 %, что отражает более оперативное и полное освоение бюджетных программ.

Отдельно выделяются районы с развитым кооперативным сектором и присутствием крупных агрохолдингов – Алтайский и Тарбагатайский. Переход части семейных хозяйств к формату сельскохозяйственных кооперативов и укрупнение агропроизводства обеспечили более масштабное и эффективное использование льготного кредитования. В результате ROI в этих территориях демонстрирует дополнительный рост и превышает среднерайонные значения.

В территориях с потенциалом агротуризма и экокультурных практик – Катон-Карагайском и Маркакольском районах – субсидии, ориентированные на малые фермерские проекты, дают мультипликативный результат. Наряду с ростом доходности в сельском хозяйстве они поддерживают расширение туристических и экологических услуг, повышая совокупный экономический эффект и формируя дополнительные источники дохода для местного населения.

Таблица 6 – Региональные особенности районов

Тип района	Районы	Средний ROI	Основная причина различий
Горно-лесные	К а т о н - Карагайский, У л ь к е н Нарынский	$\leq 6,1 \%$	В ы с о к и е логистические и эксплуатационные издержки
Равнинные	У л а н с к и й , Глубоковский, Шемонаихинский	6,5–6,8 %	Быстрый и полный доступ к субсидиям и кредитам
Кооперативные	А л т а й с к и й , Тарбагатайский	$> 7,0 \%$	М а с ш т а б н о е кредитование и эффективное объединение
Агротуристические	К а т о н - Карагайский, Маркакольский	6,0–6,3 %	Мультипликативный эффект агротуризма и субсидий

Следовательно, рост инвестиционной эффективности требует не только увеличения объёмов бюджетной поддержки, но и учёта региональной специфики – состояния логистики и инфраструктуры,

структуры хозяйствования, а также связей агросектора с туристическими направлениями.

Полученные результаты в целом согласуются с выводами Назарова [4] и Жанатенова [5], которые подчёркивают роль прямых субсидий и льготного кредитования в повышении рентабельности сельскохозяйственных инвестиций в Казахстане. Сходные закономерности отражены и в материалах FAO, где отмечается эффект сочетания финансовых инструментов с техническим сопровождением, обеспечивающего рост производительности даже в территориях со сложными природно-климатическими условиями. Вместе с тем проведённый анализ уточняет региональную картину: в горно-лесных районах отдача от мер поддержки устойчиво ниже, чем в равнинных, и этот разрыв редко фиксировался в агрегированных оценках по странам СНГ.

С теоретической позиции влияние государственной поддержки на эффективность инвестиций может быть интерпретировано через снижение транзакционных издержек и создание стимулов к технологической модернизации. В районах с развитой инфраструктурой уменьшение транспортно-логистических барьеров облегчает внедрение современной техники и технологий, что усиливает мультипликативный эффект финансовых вливаний. В труднодоступных территориях, напротив, рост издержек частично «съедает» выгоды от субсидий, что соотносится с подходом теории транзакционных издержек (Коуз) и выводами полевых исследований, выполненных для альпийских регионов.

Результаты свидетельствуют, что сочетание прямых субсидий и льготного кредитования формирует «двухфазный» эффект: на первом этапе расширяется основной капитал за счёт обновления техники и инфраструктуры, на втором – повышается эффективность процессов и растут объёмы выпуска. Техническое консультирование и сопровождение проектов, что подчёркивается в мета-анализах Ли и Сюй [6], выступают ключевым элементом, обеспечивая более корректное распределение ресурсов и снижая риски нецелевого использования средств.

Выявленные закономерности позволяют обосновать комбинированный подход: целесообразно приоритетно наращивать объёмы субсидий и льготного кредитования в районах с развитой транспортно-логистической сетью, одновременно расширяя программы технического сопровождения в труднодоступных территориях. Дополнительным направлением может выступать развитие агротуризма как источника диверсификации доходов и усиления мультипликативных эффектов. Таргетированное распределение финансовых и нефинансовых ресурсов способно повысить отдачу

бюджетных расходов и обеспечить более сбалансированное развитие агросектора Восточно-Казахстанской области.

Проведённый анализ показывает, что совместное использование прямых субсидий и льготного кредитования в Восточно-Казахстанской области связано с ростом рентабельности аграрных инвестиций, причём итоговый эффект существенно зависит от состояния инфраструктуры и кадрового потенциала. Максимальные значения ROI наблюдаются в районах с развитой транспортно-логистической сетью и надёжным энергоснабжением, тогда как в труднодоступных горно-лесных территориях отдача от мер поддержки ограничивается повышенными издержками. Полученные результаты соотносятся с теоретическими представлениями о роли снижения транзакционных издержек и мультипликативных эффектах финансовых вливаний, а также подчёркивают необходимость адаптировать набор инструментов под региональные условия. В качестве ключевых факторов устойчивого роста во всех группах районов выступают техническое сопровождение проектов и развитие кооперативных форм хозяйствования, что соответствует выводам международных практик FAO и полевых исследований. На этой основе обосновывается дифференцированный подход к распределению бюджетных ресурсов: усиление субсидий и кредитных программ в зонах с развитой инфраструктурой, расширение технической поддержки в труднодоступных районах и использование потенциала агротуризма как дополнительного источника дохода. Такой таргетированный механизм способен повысить общую эффективность вложений и поддержать более сбалансированное социально-экономическое развитие агросектора региона.

Выводы

Результаты исследования показывают, что прямые субсидии и льготное кредитование действительно выступают эффективными инструментами стимулирования инвестиционной активности аграрных предприятий Восточно-Казахстанской области. В 2020–2024 гг. средний ROI оказался выше на 1,3 п. п. по сравнению с допандемийным периодом 2015–2019 гг., что может свидетельствовать о более адресном распределении ресурсов и усилении отклика частного сектора на меры государственной поддержки.

Панельная регрессия с фиксированными эффектами выявила статистически значимое положительное влияние объёмов субсидий ($\beta=0,015$; $p=0,001$) и льготного кредитования ($\beta=0,010$; $p=0,003$), тогда как эффект налоговых льгот оказался менее заметным. Включение контрольных показателей (CPI и общий уровень инфляции) подтвердило, что при оценке доходности аграрных инвестиций необходимо учитывать макроэкономический фон. Результаты диагностических проверок указывают

на отсутствие выраженной гетероскедастичности и мультиколлинеарности, что повышает устойчивость и надёжность полученных оценок.

Региональный разрез показал, что результативность мер поддержки заметно зависит от инфраструктурных условий и кадрового потенциала. В районах с развитой транспортно-логистической сетью и устойчивым энергоснабжением (Усть-Каменогорск, Тарбагатайский) зафиксированы максимальные значения ROI – 7,3–7,5 %, тогда как в труднодоступных горно-лесных территориях эффективность сдерживается логистическими и эксплуатационными издержками, и ROI, как правило, не превышает 6,1 %.

Полученные данные указывают на целесообразность дифференцированного распределения бюджетных ресурсов:

- приоритетное усиление субсидий и программ льготного кредитования в районах с развитой инфраструктурой;
- расширение технического сопровождения и консультационной поддержки в отдалённых и труднодоступных территориях;
- активное развитие агротуризма и поддержка кооперативных объединений как источников дополнительных мультипликативных эффектов.

Внедрение комплексного механизма, объединяющего финансовые и нефинансовые инструменты и учитывающего природно-климатические и организационно-социальные особенности территорий, позволит повысить рентабельность инвестиций и поддержать более сбалансированное социально-экономическое развитие агросектора Восточно-Казахстанской области.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 **Самарина, В. П.** Обзор методов государственной поддержки агропромышленного комплекса и перспективы сельскохозяйственного производства в условиях нового кризиса // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2021. – № 2(69). – С. 81–102. https://doi.org/10.17238/issn2071-2243_2021_2_81

2 FAO. The State of Food and Agriculture 2020: Overcoming water challenges in agriculture. Rome: FAO, 2020. – <https://doi.org/10.4060/cb1447en>.

3 **Sarbassova, R. S., Aimurzina, B. T., Mataibaeva, G. A.** Effectiveness of agricultural subsidies in Kazakhstan as a factor of inclusive development // Central European Journal of Public Policy. – 2025. – <https://doi.org/10.2478/cejpp-2025-0003>.

4 **Назаров, С. Е.** Эффективность инвестиций в сельское хозяйство Казахстана // Экономика АПК. – 2019. – № 4. – С. 23–31.

5 **Khan, F. U., Ali, I., Khan, A. et.al.** Constraints to agricultural finance in underdeveloped and developing economies: evidence and policy implications // Journal of Development Effectiveness. – 2024. – <https://doi.org/10.1080/14735903.2024.2329388>

6 **Barrett, C. B., Swallow, B. M.** Fractal poverty traps in rural Africa: how states and markets can help // World Development. – 2006. – Vol. 34(1). – P. 1–25. – <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2005.06.009>

7 **Омарова, Н. Т.** Региональные особенности аграрных инвестиций: Восточно-Казахстанская область // Региональные исследования. – 2022. – № 6. – С. 55–66.

8 **Ермухамедова, Г. К.** Государственно-частное партнёрство в сельском хозяйстве Казахстана // Инвестиционные процессы. – 2020. – № 2. – С. 78–87.

9 OECD. Agricultural Policies in OECD Countries: Monitoring and Evaluation 2022. Paris: OECD Publishing, 2022. – <https://doi.org/10.1787/555a8cc4-en>

10 **Mayr, S., Roosen, J., Huber, C.** The impact of farm subsidies on global agricultural productivity // Agricultural Economics. 2024. – <https://doi.org/10.1111/agec.12823>.

11 **Egas Yerovi, J. J., De Salvo, C. P.** Agricultural Support Policies in Latin America and the Caribbean. 2018 Review. Washington, DC: Inter-American Development Bank (IDB), 2018. (IDB-MG-621). URL: <https://publications.iadb.org/publications/english/document/Agricultural-Support-Policies-in-Latin-America-and-the-Caribbean-2018-Review.pdf>.

REFERENCES

1 **Samarina, V. P.** Obzor metodov gosudarstvennoi podderzhki agropromyshlennogo kompleksa i perspektivy sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva v usloviyakh novogo krizisa [Review of methods of state support for the agro-industrial complex and prospects for agricultural production in the context of a new crisis] // Bulletin of the Voronezh State Agrarian University. – 2021. – № 2(69). – P. 81–102. – https://doi.org/10.17238/issn2071-2243_2021_2_81

2 FAO. The State of Food and Agriculture 2020: Overcoming water challenges in agriculture. Rome: FAO, 2020. – <https://doi.org/10.4060/cb1447en>.

3 **Sarbassova, R. S., Aimurzina, B. T., Mataibaeva, G. A.** Effectiveness of agricultural subsidies in Kazakhstan as a factor of inclusive development // Central European Journal of Public Policy. – 2025. – <https://doi.org/10.2478/cejpp-2025-0003>.

4 **Nazarov, S. E.** Effektivnost' investitsii v sel'skoe khozyaistvo Kazakhstana [Effectiveness of Investments in Agriculture of Kazakhstan] // Economy of the AIC. – 2019. – № 4. – P. 23–31.

5 **Khan, F. U., Ali, I., Khan, A. et.al.** Constraints to agricultural finance in underdeveloped and developing economies: evidence and policy implications // Journal of Development Effectiveness. – 2024. – <https://doi.org/10.1080/14735903.2024.2329388>

6 **Barrett, C. B., Swallow, B. M.** Fractal poverty traps in rural Africa: how states and markets can help // World Development. – 2006. – Vol. 34(1). – P. 1–25. – <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2005.06.009>

7 **Omarova, N. T.** Regional'nye osobennosti agrarnykh investitsii: Vostochno-Kazakhstanskaya oblast' [Regional Features of Agricultural Investments: East Kazakhstan Region] // Regional Studies. – 2022. – № 6. – P. 55–66.

8 **Ermukhamedova, G. K.** Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v sel'skom khozyaistve Kazakhstan [Public-Private Partnerships in Agriculture of Kazakhstan] // Investment Processes. – 2020. – № 2. – P. 78–87.

9 OECD. Agricultural Policies in OECD Countries: Monitoring and Evaluation 2022. Paris: OECD Publishing, 2022. – <https://doi.org/10.1787/555a8cc4-en>

10 **Mayr, S., Roosen, J., Huber, C.** The impact of farm subsidies on global agricultural productivity // Agricultural Economics. 2024. – <https://doi.org/10.1111/agec.12823>.

11 **Egas Yerovi, J. J., De Salvo, C. P.** Agricultural Support Policies in Latin America and the Caribbean. 2018 Review. Washington, DC: Inter-American Development Bank (IDB), 2018. (IDB-MG-621). URL: <https://publications.iadb.org/publications/english/document/Agricultural-Support-Policies-in-Latin-America-and-the-Caribbean-2018-Review.pdf>.

Поступило в редакцию 19.12.25.

Поступило с исправлениями 04.02.26.

Принято в печать 26.02.26.

*Е. С. Турсын¹, А. Хойч²

^{1,2}Л. Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті,
Қазақстан Республикасы, Астана қ.

19.12.25 ж. баспаға түсті.

04.02.26 ж. түзетулерімен түсті.

26.02.26 ж. басып шығаруға қабылданды.

ШЫҒЫС ҚАЗАҚСТАН ОБЛЫСЫНДАҒЫ АУЫЛ ШАРУ ИНВЕСТИЦИЯЛАРЫНЫҢ ТИІМДІЛІГІНЕ МЕМЛЕКЕТТІК ҚОЛДАУДЫҢ ӘСЕРІ

Бұл мақалада мемлекеттік қолдаудың үш негізгі нысаны - тікелей субсидиялар, жеңілдікпен несие беру және салықтық жеңілдіктер – 2015 жылдан 2024 жылға дейін Шығыс Қазақстан облысының агроөнеркәсіптік кешеніне инвестициялардың тиімділігімен қалай байланысты екендігі талданады. Эмпирикалық базаға Шығыс Қазақстан облысының Агроөнеркәсіптік кешені департаментінің, Қазақстан Республикасының Ұлттық статистика комитетінің және Ұлттық экономика министрлігінің материалдарын пайдалана отырып жасалған 12 аудан бойынша жылдық деректер кіреді. Инвестициялардың кірістілігі (ROI) және капиталдың қарқындылығы тиімділік көрсеткіштері ретінде пайдаланылады; модель бақылау айнымалыларын – тұтыну бағасының индексі және жалпы инфляция деңгейін қамтиды. Зерттеу әдіснамалық тұрғыдан сипаттамалық статистиканы және қолдау көлемдері мен жеке инвестициялардың динамикалық талдауын бекітілген әсерлері бар панельдік регрессиямен біріктіреді; бағалаулардың дәлдігі қосымша Бройш-Паган, VIF және Хаусман тесттерін қолдана отырып тексеріледі. Алынған нәтижелер субсидиялар (2,5 есе) және жеңілдік несиелер (2,3 есе) көлемінің тұрақты өсуін көрсетеді, бұл орташа инвестициялық кірістің (ROI) өсуімен қатар жүреді: 2020–2024 жылдары ол 2015–2019 жылдардағы пандемияға дейінгі кезеңмен салыстырғанда 1,3 пайыздық пунктке жоғары. Модельдік бағалаулар субсидиялардың ($\beta=0,015$; $p=0,001$) және жеңілдік несиелердің ($\beta=0,010$; $p=0,003$) әсерінің статистикалық маңыздылығын растайды. Аудандар арасындағы тиімділіктегі айырмашылықтар көбінесе инфрақұрылымдық және кадрлық факторларға байланысты: дамыған логистикамен инвестициялық кіріс 7,3–7,5%-ға жетеді, ал жету қиын аудандарда ол 6,1%-дан аспайды. Зерттеудің практикалық құндылығы бюджеттік ресурстарды бөлуге сараланған тәсілді негіздеуде жатыр: шалғай аудандарда техникалық қолдау мен кеңес беру қызметтерін бір уақытта кеңейте отырып, қолданыстағы инфрақұрылымы бар аудандарда субсидиялар мен несие бағдарламаларын күшейту және агротуризмді мультипликаторлық әсер көзі ретінде дамыту ұсынылады. Қаржылық және қаржылық емес құралдардың

мақсатты үйлесімі инвестициялық кірістілікті жақсартып, аймақтың ауыл шаруашылығы секторының теңгерімді дамуын қамтамасыз ете алады.

Кілтімі сөздер: субсидиялар, жеңілдікпен несие беру, салық жеңілдіктері, инвестициялар, тиімділік, көрсеткіштер, бюджет, ресурстар.

**E. S. Tursyn¹, A. Khoych²*

^{1,2}L. N. Gumilyov Eurasian National University,

Republic of Kazakhstan, Astana.

Received 19.12.25.

Received in revised form 04.02.26.

Accepted for publication 26.02.26.

THE IMPACT OF STATE SUPPORT ON THE EFFICIENCY OF AGRICULTURAL INVESTMENTS IN THE EAST KAZAKHSTAN REGION

This paper analyzes how three key forms of state support – direct subsidies, concessional lending, and tax incentives – are associated with the effectiveness of investment in the agro-industrial complex of the East Kazakhstan region from 2015 to 2024. The empirical base includes annual data for 12 districts, compiled using materials from the East Kazakhstan region Department of Agro-Industrial Complex, the National Statistics Committee of the Republic of Kazakhstan, and the Ministry of National Economy. Return on investment (ROI) and capital intensity are used as performance indicators; the model includes control variables – the consumer price index and the general inflation rate. The study methodologically combines descriptive statistics and a dynamic analysis of support volumes and private investment with a panel regression with fixed effects; the accuracy of the estimates is additionally verified using the Breusch–Pagan, VIF, and Hausman tests. The obtained results record a steady increase in the volume of subsidies (by 2.5 times) and preferential loans (by 2.3 times), which is accompanied by an increase in the average ROI: in 2020–2024, it is 1.3 percentage points higher compared to the pre-pandemic period of 2015–2019. The model estimates confirm the statistical significance of the impact of subsidies ($\beta=0.015$; $p=0.001$) and preferential loans ($\beta=0.010$; $p=0.003$). Differences in efficiency between districts are largely due to infrastructural and personnel factors:

with developed logistics, ROI reaches 7.3–7.5%, while in hard-to-reach areas it does not exceed 6.1%. The practical value of the study lies in its justification for a differentiated approach to budget resource allocation: it is advisable to strengthen subsidies and loan programs in areas with existing infrastructure, while simultaneously expanding technical support and advisory services in remote areas, and to develop agritourism as a source of multiplier effects. A targeted combination of financial and non-financial instruments can improve investment returns and ensure more balanced development of the region's agricultural sector.

Keywords: subsidies, preferential lending, tax incentives, investments, efficiency, indicators, budget, resources.

Теруге 10.06.2026 ж. жіберілді. Басуға 30.06.2026 ж. қол қойылды.

Электронды баспа

4,71 Mb RAM

Шартты баспа табағы 46,5

Таралымы 300 дана. Бағасы келісім бойынша.

Компьютерде беттеген: З. С. Исакова

Корректоры: А. Р. Омарова, Д. А. Кожас

Тапсырыс № 4567

Сдано в набор 10.06.2026 г. Подписано в печать 30.06.2026 г.

Электронное издание

4,71 Mb RAM

Усл.п.л. 46,5 Тираж 300 экз. Цена договорная.

Компьютерная верстка: З. С. Исакова

Корректорлар: А. Р. Омарова, Д. А. Кожас

Заказ № 4567

«Toraighyrov University» баспасынан басылып шығарылған

Торайғыров университеті

140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

«Toraighyrov University» баспасы

Торайғыров университеті

140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

8 (7182) 67-36-69

e-mail: kereku@tou.edu.kz

www.vestnik.tou.edu.kz

www.vestnik-economic.tou.edu.kz