

Торайғыров университетінің
ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
Торайғыров университета

Торайғыров университетінің ХАБАРШЫСЫ

Экономикалық сериясы
1997 жылдан бастап шығады



ВЕСТНИК

Торайғыров университета

Экономическая серия
Издается с 1997 года

ISSN 2710-3552

№ 4 (2024)

Павлодар

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
Торайгыров университета

Экономическая серия
выходит 4 раза в год

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о постановке на переучет периодического печатного издания,
информационного агентства и сетевого издания
№ KZ93VPY00029686

выдано
Министерством информации и коммуникаций
Республики Казахстан

Тематическая направленность
публикация материалов в области экономики, управления,
финансов, бухгалтерского учета и аудита

Подписной индекс – 76133

<https://doi.org/10.48081/HMTV4251>

Бас редакторы – главный редактор
Давиденко Л. М.
доктор PhD

Заместитель главного редактора
Ответственный секретарь

Гребнев Л. С., *д.э.н., профессор*
Шеримова Н. М., *магистр*

Редакция алқасы – Редакционная коллегия

Шмарловская Г. А.,	<i>д.э.н., профессор (Беларусь);</i>
Кунязов Е. К.,	<i>доктор PhD, доцент;</i>
Алмаз Толымбек,	<i>доктор PhD, профессор (США);</i>
Мукина Г. С.,	<i>доктор PhD, ассоц. профессор, доцент;</i>
Алтайбаева Ж. К.,	<i>к.э.н.</i>
Мусина А. Ж.,	<i>к.э.н., ассоц. профессор, доцент;</i>
Титков А. А.,	<i>к.э.н., доцент;</i>
Омарова А. Р.	<i>технический редактор.</i>

За достоверность материалов и рекламы ответственность несут авторы и рекламодатели
Редакция оставляет за собой право на отклонение материалов
При использовании материалов журнала ссылка на «Вестник Торайгыров университета» обязательна

© Торайгыров университет

<https://doi.org/10.48081/NWKW4778>

***Г. Ж. Камбай¹, Г. Б. Саханова², Л. Д. Алибекова³,
Н. К. Абдигалиева⁴**

¹Казахский Национальный Университет имени эль-Фараби,
Республика Казахстан, г. Алматы

²Алматинский технологический университет,
Республика Казахстан, г. Алматы

³Высший медицинский колледж, Республика Казахстан, г. Алматы

⁴Казахский национальный аграрный исследовательский университет,
Республика Казахстан, г. Алматы

¹ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-1227-8253>

²ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4017-3059>

³ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-6109-0175>

⁴ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-1509-2697>

e-mail: kambai_gulim@mail.ru

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА В ОТРАСЛЕВОМ И РЕГИОНАЛЬНОМ ВЫРАЖЕНИИ: ОСОБЕННОСТИ И РАЗЛИЧИЯ

В работе рассмотрены вопросы повышения конкурентоспособности национальной экономики путём роста производительности труда с точки зрения влияющего фактора расходов на рабочую силу. Повышение затрат на фонд оплаты труда и иные виды материальной поддержки трудового коллектива являются мощным средством мотивации, что, однако, необходимо подтвердить статистическими методами. Исходя из этой гипотезы, основной целью исследования был поиск корреляционных связей между расходами на 1 сотрудника и эффективностью их труда. Под производительностью: объём произведённой продукции, суммарный доход и прибыль компаний. А затраты на рабочую силу составлялись не только из фонда оплаты труда, но также включали в себя все виды расходов работодателей на работников, включая налоги. Выбранный расширенный подход позволил сформировать более объективный взгляд на проблематику взаимного влияния расходов на труд на

производительность труда. Корреляционно-регрессионный анализ производился в двух направлениях: межотраслевом и региональном. В целом оба варианта анализа показали высокий уровень влияния расходов на рабочую силу на производительность труда, что может служить отправной точкой для выработки конкретных решений по повышению эффективности функционирования национальной экономики.

Таким образом, итоги исследования значительно расширяют инструментарий управленческих решений, как в масштабах всей страны, так и на уровне крупных компаний и корпораций.

Ключевые слова: динамика, дифференциация регионов, отраслевой анализ, производительность труда, эффективность.

Введение

Вопросы трудовой мотивации, стоимости труда, экономической отдачи от труда давно привлекают внимание исследователей, и выработка решений по созданию наиболее эффективной модели «деньги-труд-деньги» неизменно является актуальной задачей многих поколений. Общий характер исследований в данном направлении выглядит как поиск решений по повышению мотивации к труду.

Если рассмотреть проблематику эффективности труда в укрупнённом масштабе, то, конечно, производительность является одним из резервов экономического роста и прямо влияет на конкурентоспособность национальной экономики в глобальном масштабе [1]. Негласное экономическое противостояние в мировой системе разделения труда – реальная и постоянно решаемая задача, особенно в условиях формирования экспортоориентированной экономики, к которой относится наша страна. Повышение эффективности труда является важнейшим условием увеличения уровня и качества жизни в долгосрочной перспективе [2], что легко объяснимо сформировавшимся характером функционирования народного хозяйства.

Конечно, данная тема является достаточно изученной в научной сфере и здесь сложно выбрать неосвоенное направление исследования. Однако, в статье отмечено практически полное отсутствие научных работ фактора, как влияния затрат на рабочую силу – главного мотиватора работников на труд. Поиск корреляции сводится лишь к оценке влияния заработной платы и уровня доходов на различные аспекты трудовой деятельности или накопления и реализации человеческого капитала.

В данной работе рассмотрены возможности роста производительности труда за счёт потенциального повышения расходов на рабочую силу, таким образом, закрывая некоторый пробел в научном поле в отношении взгляда на проблему как бы со стороны работодателя.

Материалы и методы.

В расчётной части исследовательской работы рассмотрено максимально продуктивное сочетание ряда факторов: с одной стороны, статистика, с другой – терминов «затраты на рабочую силу» и «производительность труда», поэтому затраты описываются двумя статистическими величинами, а эффективность работы – тремя, что позволило наиболее разносторонне оценить их взаимное влияние. Мерой производительности труда выступают три величины: объём продукции на 1 работника, общий доход предприятий, а также суммарная прибыль, также вычисленная на 1 сотрудника. В показателе же отношения прибыли по отраслям и регионам к затратам на рабочую силу видно отражение целесообразности затрат работодателя на рабочую силу.

Таким образом, работе используется 5 рядов величин, для которых осуществляется корреляционный анализ:

- стоимость рабочей силы в расчете на 1 работника (X_1);
- стоимость рабочей силы в расчете на 1 отработанный час (X_2);
- стоимость выработанной продукции на 1 работника (Y_1);
- доход на 1 работника (Y_2);
- прибыль на 1 работника (Y_3).

Все указанные показатели выражены в тенге в текущих ценах. Сокращённые наименования (X_1 , X_2 , $Y_1..Y_3$) используются в ходе текущей работы для сокращённого отражения результатов корреляционно-регрессионного анализа.

Структурно работа разбита на 2 основных части: в первой части рассматриваются показатели в разрезе видов экономической деятельности. Во второй – в региональном разрезе. Это позволяет выявить отраслевые и региональные тенденции в анализе влияющих факторов на производительность труда.

Результаты и обсуждение.

В последние годы в стране на «незарплатные» виды поддержки расходуется порядка 13-14% средств, выделяемых работодателями на рабочую силу, как это видно из рисунка 1 ниже:

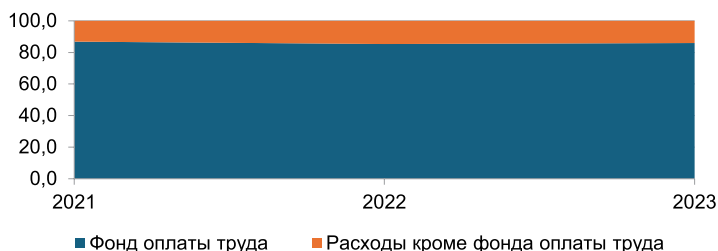


Рисунок 1 – Соотношение расходов на содержание рабочей силы работодателями в Казахстане в 2021-2023 гг., %

Примечание: Составлено на основе источника [3].

Доля расходов работодателей на труд своих работников кроме непосредственной оплаты их труда достаточно стабильна.

Рост производительности труда является ключевым направлением инновационного роста экономики Республики Казахстан, что особенно важно в условиях слабой диверсификации экономики и высокой её зависимости от экспорта сырья [4, 5, 6].

Однако, в зависимости от экономического направления показатель может заметно отличаться:

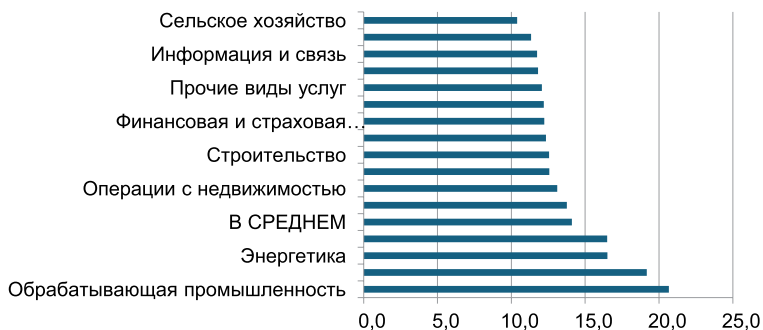


Рисунок 2 – Доля расходов, не учитываемых в фонде заработной платы, в общем объёме затрат на содержание рабочей силы работодателями в Казахстане в 2023 гг., %.

Как видно из рисунка 2, наибольшая доля затрат кроме ФОТ наблюдается в промышленном секторе – здесь, очевидно, в силу специфики деятельности,

наиболее высоки расходы на компенсацию вредных условий труда, развита система внутреннего медицинского обслуживания [7].

Структура расходов на содержание рабочей силы отражена на рисунке 3:

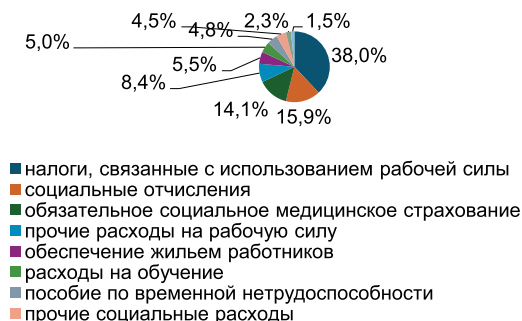


Рисунок 3 – Структура расходов на содержание рабочей силы работодателями в Казахстане в 2023 гг., %

Как видно из рисунка 3, в структуре расходов на персонал, не связанных с выплатой заработной платы, ожидаемо лидируют налоги, связанные с использованием рабочей силы, а также обязательные социальные отчисления и обязательное медицинское страхование. На них приходится 68% расходов работодателя, не связанных с фондом оплаты труда. Определив основные направления расходов компаний на персонал, теперь перейдём к отраслевому и региональному анализу.

1 Показатели стоимости рабочей силы и производительности работников в Казахстане в разрезе видов экономической деятельности.

В методическом разделе исследования, в работе анализируются 5 ключевых индикаторов, характеризующих стоимость и продуктивность рабочей силы. Их отраслевая структура представлена в таблице 1:

Таблица 1 – Показатели стоимости рабочей силы и производительности работников в Казахстане в разрезе видов экономической деятельности за 2023 г., тыс. тенге.

Направление экономической деятельности	Стоимость рабочей силы		Объём произведённой продукции и услуг, на 1 работника	Доход, на 1 работника	Прибыль на 1 работника
	на 1 работника	на 1 отработанный час, тенге			
Сокращение, принятое в работе	X1	X2	Y1	Y2	Y3
Всего	4813	2863	14922	20721	3733
Сельское хозяйство	2758	1556	13682	12934	590
Добывающая промышленность	11049	6639	78021	106677	30613
Обрабатывающая промышленность	5957	3563	47859	54784	7512
Энергетика	4534	2672	19714	26640	802
Водоснабжение, водоотведение	3070	1786	8009	8054	147
Строительство	6235	3649	36927	36365	5652
Торговля	4233	2519	19705	76001	6902
Транспорт	6334	3734	33850	35789	7164
Услуги по проживанию и питанию	4084	2210	16613	17082	844
Информация и связь	7514	4445	27003	27837	4510
Финансовая и страховая деятельность	8304	4928	5001	7543	3021
Операции с недвижимостью	3260	2211	12715	2489	3158
Профессиональная, научная и техническая деятельность	6627	3743	26803	27112	15842
Администрирование и вспомогательное обслуживание	4766	2659	8674	8664	822
Искусство, развлечения и отдых	3003	1739	7755	9274	-93
Прочие виды услуг	3148	1845	879	2116	75
Примечание: Рассчитано автором(ами).					

Таблица 1 характеризует высокий уровень отраслевой дифференциации стоимости рабочей силы и производительности труда в республике – разброс расходов на 1 сотрудника между сельским хозяйством и горнодобывающим сектором различается в 4 раза. Разница в стоимости 1 отработанного часа также различается в 4 раза: между максимумом в 6639 тенге добывающем секторе и 1556 тенге в сельском хозяйстве. Разброс объёма произведённой продукции на 1 работника составляет ещё большую величину – между 78021 тыс. тенге в добывающем секторе и 5001 тыс. тенге в финансовой деятельности и страховании разница уже почти 16 раз. Доход на 1 работника в указанных секторах различается в 14 раз. А величина прибыли в сфере искусств, развлечения и отдыха вовсе оказалась отрицательной, тогда как в добывающей промышленности каждый работник формировал в 2023 г. 30,6 млн тенге прибыли. Финансовый сектор занимает 2 место по уровню расходов на рабочую силу – 8304 тыс. тенге на работника и 4928 тенге вложений на каждый час их работы. Однако, при этом он формирует наименьший объём продукции и доходов среди всех отраслей.

В целом данные, представленные в таблице 1, достаточно наглядно демонстрируют зависимость производительности труда от расходов на рабочую силу. Впрочем, более корректным в данном случае будет проведение регрессионного анализа корреляции между величинами стоимости рабочей силы и её производительности. Результаты расчётов сведём в таблицу 2 ниже.

Таблица 2 – Результаты корреляционно-регрессионного анализа зависимости затрат на рабочую силу и производительности труда работников в разрезе видов экономической деятельности.

№	Модель	R	R2	Значи- мость F	F- тест Фишера	Нали- чие автокор- реляции	Качество модели
1	X1-Y1	0,74	0,54	0,001	пройден	нет	среднее
2	X1-Y2	0,62	0,38	0,01	пройден	нет	среднее
3	X1-Y3	0,79	0,62	<0,001	пройден	нет	хорошее
4	X2-Y1	0,75	0,56	<0,001	пройден	нет	среднее
5	X2-Y2	0,63	0,40	0,009	пройден	нет	среднее
6	X2-Y3	0,79	0,63	<0,001	пройден	нет	хорошее

Примечание: Рассчитано автором(ами).

Сокращения в таблице:

R – коэффициент корреляции; R² – коэффициент детерминации; F-тест Фишера – проверка соблюдения условия $F > F_{табл.}$ (в критериях «пройден/не пройден»);

Наличие автокорреляции – проверка наличия автокорреляции по критерию Дарбина-Уотсона (в критериях «да/нет»);

Качество модели – авторская оценка качества регрессионных моделей на основании анализа их рассчитанных параметров.

Как видно из таблицы 2, в целом наблюдается достаточно высокая степень корреляции выбранных показателей затрат на рабочую силу и производительности труда работников. Чуть выше остальных качество моделей для показателей корреляции стоимости расходов на 1 отработанный час с производительностью труда всех трёх показателей (Y1..Y3). Наилучшие значения коэффициентов корреляции и детерминации (0,79 и 0,63 соответственно) наблюдается для модели «стоимость рабочей силы на 1 отработанный час» – «прибыль, на 1 работника». То есть, зависимость расходов на работников оказывает наибольшее влияние в первую очередь именно на показатель прибыли.

В целом можно заключить, что представленные в таблице 2 результаты корреляционно-регрессионного анализа подтверждают нашу гипотезу о том, что расходы работодателей на рабочую силу являются важнейшим фактором влияния на производительность труда.

2 Показатели стоимости рабочей силы и производительности работников в Казахстане в региональном разрезе.

Корреляционно-регрессионный анализ отраслевых показателей в достаточной мере доказал влияние объёма всего комплекса затрат на трудовой коллектив на производительность труда [8]. Однако, будет целесообразным также провести факторный анализ и региональных особенностей. Общие показатели стоимости рабочей силы и производства на 1 сотрудника приведены в таблице 3 ниже:

Таблица 3 – Показатели стоимости рабочей силы и производительности работников в Казахстане в региональном разрезе за 2023 г., тыс. тенге.

Регион	Стоимость рабочей силы		Объём произведённой продукции и услуг, на 1 работника	Доход, на 1 работника	Прибыль, на 1 работника
	на 1 работника	на 1 отработанный час, тенге			
Сокращение, принятое в работе	X1	X2	Y1	Y2	Y3
ВСЕГО	4813	2863	14922	20721	3733

Абай	4611	2679	5738	7049	869
Акмолинская	3913	2327	8795	11328	3041
Актюбинская	4306	2570	13232	17233	2717
Алматинская	3818	2246	9397	12519	1649
Атырауская	8243	4898	51328	62138	21719
Западно-Казахстанская	4172	2522	5898	6661	10
Жамбылская	3443	2084	3530	3646	438
Жетісу	3513	2031	3742	3941	314
Карагандинская	4629	2796	8597	12675	226
Костанайская	4009	2425	14034	17043	1031
Кызылординская	3967	2541	3733	5485	1543
Мангистауская	7002	4152	16331	21419	2407
Павлодарская	4414	2671	13218	15839	1579
Северо-Казахстанская	3402	2051	5789	6915	853
Туркестанская	3447	2114	4822	6570	3239
Улытау	6800	4207	21568	27798	171
Восточно-Казахстанская	4602	2816	16292	17921	1531
г. Астана	6290	3495	32582	44148	7900
г. Алматы	5540	3195	19511	36968	6087
г. Шымкент	3483	2129	6705	10163	862
Примечание: Рассчитано автором(ами).					

Как видно из таблицы 3, наивысший уровень затрат на рабочую силу наблюдается в Атырауской, Мангистауской областях, а также в Улытау – здесь ежегодные расходы работодателя на 1 сотрудника составляют 8243 тыс., 7002 тыс. и 6800 тыс. тенге соответственно. В почасовом измерении это составляет 4898, 4152 и 4207 тенге.

Атырауская область – ключевой нефтедобывающий регион страны. В 2021 г. на неё пришлось 47,8 млн т. из общенационального показателя в 85,9 млн т (55,6 %). И именно этот факт обуславливает высочайшие показатели производительности труда как с точки зрения выработки готовой продукции на 1 работника, так и в формировании общенациональных доходов и прибыли. Доход на сотрудника в области составляет 62138 тыс. тенге, а прибыль – 21719 тыс. тенге. В целом 32 % прибыли всех компаний генерируется в Атырауской области, 22 % – в Алматы, 19 % – в Астане. Совместный анализ таблиц 1 и 3 приводит нас к заключению о том, что Атырауская область, является важнейшим звеном всей добывающей отрасли

страны. Для области же Улытау нахождение в списке лидеров объяснение кроется в сырьевом характере экономики региона – это важнейший центр горнодобывающей промышленности. Самые низкие показатели расходов на рабочую силу наблюдаются в Жетісу (2031 тенге на 1 отработанный час), Северо-Казахстанской (2051 тенге) и Жамбылской (2084 тенге) областях. Отразим результаты моделирования в таблице 4 ниже:

Таблица 4 – Результаты корреляционно-регрессионного анализа зависимости затрат на рабочую силу и производительности труда работников в региональном разрезе

№	Показатель	R	R2	Значимость F	F - тест Фишера	Наличие автокорреляции	Качество модели
1	X1-Y1	0,87	0,76	<0,001	пройден	нет	высокое
2	X1-Y2	0,87	0,75	<0,001	пройден	нет	высокое
3	X1-Y3	0,68	0,47	<0,001	пройден	нет	среднее
4	X2-Y1	0,85	0,72	<0,001	пройден	нет	высокое
5	X2-Y2	0,84	0,70	<0,001	пройден	нет	высокое
6	X2-Y3	0,66	0,44	0,001	пройден	нет	среднее
Примечание: Рассчитано автором(ами). Сокращения в таблице: <i>R</i> – коэффициент корреляции; <i>R2</i> – коэффициент детерминации; <i>F</i> -тест Фишера – проверка соблюдения условия $F > F_{табл.}$ (в критериях «пройден/не пройден»); Наличие автокорреляции – проверка наличия автокорреляции по критерию Дарбина-Вотсона (в критериях «да/нет»); Качество модели – авторская оценка качества регрессионных моделей на основании анализа их рассчитанных параметров.							

Регрессионные модели, действительно, ещё с более высокой степенью достоверности подтверждают нашу гипотезу относительно высокого уровня связи между расходами на рабочую силу и производительностью труда [9], теперь уже в региональном выражении. Если в таблице 2 максимальная величина коэффициента корреляции между показателями составляла 0,79, то региональный анализ в таблице 4 показал ещё более высокую степень корреляции – до 0,87.

В целом качество моделей и в таблице 4 можно назвать высоким, если считать определяющими показателями для этого термина коэффициент корреляции выше 0,80 и необходимость удовлетворения требованиям статистической значимости.

Выводы.

В работе исследовано влияние практического аспекта мотивации трудовой деятельности как комплексные расходы работодателей на рабочую силу. Со стороны фактора влияния рассмотрены не только фонд оплаты труда работников, но также все аспекты материальной поддержки сотрудников и, влияние налоговых и социальных отчислений работодателей, связанных с использованием рабочей силы. Эффективность труда определена как выработка на 1 сотрудника продукции и услуг, совокупный произведённый каждым работником доход и прибыль. Корреляционно-регрессионный анализ указанных выше величин позволил сделать заключение о высоком уровне влияния финансового обеспечения работников на эффективность их труда. Судя по результатам, приведённым в таблицах 2 и 4 исследования, как в отраслевом, так и в региональном разрезе финансовый фактор является определяющим мотиватором к повышению объёма выработки на 1 сотрудника, а также роста доходов и прибыли компаний за счёт повышения расходной части на рабочую силу. Рост экономики за последние 20 лет преимущественно обусловлен в первую очередь увеличением добычи ресурсов, но также в значительной степени и перетоком занятого населения из сельского хозяйства в более производительные отрасли экономики [10].

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 **Омарова, А. И.** Производительность труда в Республике Казахстан // Социальные и экономические системы. – 2019. – №. 4. – С. 112–128.

2 **Титков, А. А.** Трудовые ресурсы АПК Республики Казахстан и эффективность их использования / А. А. Титков, А. А. Нурғалиева, Т. Я. Эрнazarов // Проблемы агрорынка. – 2019. – № 4. – С. 171–176.

3 Структурная статистика // Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан. URL: <https://stat.gov.kz/ru/industries/> (Дата обращения: 01.08.2024 г.).

4 **Аубакирова, Г. М.** Новые подходы к построению модели экономического роста Казахстана / Г. М. Аубакирова // Экономические отношения. – 2019. – Т. 9, №1. – С. 123–134. – <https://doi.org/10.18334/eo.9.1.39729>.

5 **Джолдасбаева, Г. К.** Модели инновационного роста экономики в Республике Казахстан / Г. К. Джолдасбаева, Ш. Р. Абжалелова, Э. А. Карабаева // Научный электронный журнал Меридиан. – 2020. – № 7(41). – С. 360-362.

6 **Li, V. D.** Analysis of labor productivity in the sectors of the Kazakhstan economy / V. D. Li, A. O. Bazarbayev, R. D. Doszhan // Statistics, Accounting and Audit. – 2019. – № 2(73). – P. 58–63.

7 **Hudakova, Jarka & Papcunová, Viera & Stubnova, Michaela & Urbanikova, Marta.** Relationship of labour costs and labour productivity with foreign direct investment in the v4 countries. Polish Journal of Management Studies. 22. 173. <https://doi.org/10.17512/pjms.2020.22.2.12>.

8 **Akter, Sharmin & Rahman, Md. Bazlur.** Significance of Labor Productivity and Labor Cost on Foreign Direct Investment: Evidence from Bangladeshi Textile Sector Significance of Labor Productivity and Labor Cost on Foreign Direct Investment: Evidence from Bangladeshi Textile Sector. – 2023. – P. 10–21.

9 Kapela, Magdalena. Relation between work efficiency and labor cost in Poland. Gospodarka w Praktyce i Teorii. – 2018. – №50. <https://doi.org/10.18778/1429-3730.50.04>.

10 **Алпысбаева, С. Н.** Декомпозиция экономического роста Казахстана и моделирование вкладов труда, капитала и совокупной факторной производительности / С. Н. Алпысбаева, Ш. Ж. Шунеев, Г. В. Строева // Экономика: стратегия и практика. – 2019. – Т. 14. – № 3. – С. 49–68.

REFERENCES

1 **Omarova, A. I.** Proizvoditel'nost' truda v Respublike Kazahstan [Labor productivity in the Republic of Kazakhstan] // Social'nye i ekonomicheskie sistemy. – 2019. – №. 4. – P. 112–128.

2 **Titkov, A. A., Nurgalieva, A. A., Ernazarov, T. YA.** (2019) Trudovye resursy APK Respubliki Kazahstan i effektivnost' ih ispol'zovaniya [Labor resources of the agro-industrial complex of the Republic of Kazakhstan and the efficiency of their use] // Problemy agrorynka. – 2019. – № 4. – P. 171–176.

3 Strukturnaya statistika // Bjuro nacional'noj statistiki Agentstva po strategicheskemu planirovaniyu i reformam Respubliki Kazahstan [Bureau of National Statistics Agencies for Strategic Planning and Reforms of the Republic of Kazakhstan] URL: <https://stat.gov.kz/ru/industries/>

4 **Aubakirova, G. M.** Novye podhody k postroeniyu modeli ekonomicheskogo rosta Kazahstana [New approaches to building a model of economic growth in Kazakhstan] // Ekonomicheskie otnosheniya. – 2019. – Vol. 9, № 1. P. 123–134.

5 **Dzholdasbaeva, G. K., Abzhalelova, Sh. R., Karabaeva, E. A.** (Modeli innovacionnogo rosta ekonomiki v Respublike Kazahstan [Models of innovative

growth of the economy in the Republic of Kazakhstan] // Nauchnyj elektronnyj zhurnal Meridian. – 2020. – № 7. – P. 360–362.

6 **Li, V. D., Bazarbayev, A. O., Doszhan, R. D.** Analysis of labor productivity in the sectors of the Kazakhstan economy // Statistics, Accounting and Audit. – 2019. – № 2 (73). – P. 58–63.

7 **Hudakova, Jarka & Papcunová, Viera & Stubnova, Michaela & Urbanikova, Marta.** Relationship of labour costs and labour productivity with foreign direct investment in the v4 countries. Polish Journal of Management Studies. – 2020. – № 2. – P. 22.

8 **Akter, Sharmin & Rahman, Md. Bazlur.** Significance of Labor Productivity and Labor Cost on Foreign Direct Investment: Evidence from Bangladeshi Textile Sector Significance of Labor Productivity and Labor Cost on Foreign Direct Investment: Evidence from Bangladeshi Textile Sector. – 2023. – № 23. – P. 10–21.

9 Kapela, Magdalena. Relation between work efficiency and labor cost in Poland. Gospodarka w Praktyce i Teorii. – 2018. – № 50. P.48–62.

10 **Alpysbaeva, S. N., Shuneev, Sh. Zh., Stroeve, G. V.** Dekompoziciya ekonomicheskogo rosta Kazahstana i modelirovanie vkladov truda, kapitala i sovokupnoj faktornoj proizvoditel'nosti [Decomposition of economic growth of Kazakhstan and modeling of labor, capital and total factor productivity contributions] // Ekonomika: strategiya i praktika. – 2019. – № 14(3). P. 49–68

Поступило в редакцию 12.08.24

Поступило с исправлениями 22.08.24

Принято в печать 11.11.24

*Г. Ж. Камбай¹, Г. Б. Саханова², Л. Д. Алибекова³, Н. К. Абдигалиева⁴

¹Аль-Фараби атындағы Қазақ Ұлттық университеті,
Қазақстан Республикасы, Алматы қ.

²Алматы технологиялық университеті,
Қазақстан Республикасы, Алматы қ.

³Жоғарғы медициналық колледжі,
Қазақстан Республикасы, Алматы қ.

⁴Қазақ ұлттық аграрлық зерттеу университеті,
Қазақстан Республикасы, Алматы қ.

12.08.24 ж. баспаға түсті.

22.08.24 ж. түзетулерімен түсті.

11.11.24 ж. басып шығаруға қабылданды.

САЛАЛЫҚ ЖӘНЕ АЙМАҚТЫҚ КӨРІНІСТЕГІ ЕҢБЕК ӨНІМДІЛІГІ: ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ МЕН АЙЫРМАШЫЛЫҚТАРЫ

Жұмыста еңбек шығыстарының әсер етуші факторы тұрғысынан еңбек өнімділігін арттыру жолымен ұлттық экономиканың бәсекеге қабілеттілігін арттыру мәселелері қаралды. Еңбекке ақы төлеу қорына шығындарды арттыру және еңбек ұжымын материалдық қолдаудың өзге де түрлері ынталандырудың қуатты құралы болып табылады, алайда оны статистикалық әдістермен растау қажет. Осы гипотезаға сүйене отырып, зерттеудің негізгі мақсаты І қызметкерге жұмсалатын шығындар мен олардың Еңбек өнімділігі арасындағы корреляциялық байланыстарды табу болды. Өнімділік бойынша: өндірілген өнім көлемі, компаниялардың жалпы кірісі мен кірісі. Ал еңбек шығындары тек еңбекақы төлеу қорынан ғана емес, сонымен қатар жұмыс берушілердің жұмысшыларға жұмсайтын шығындарының барлық түрлерін, соның ішінде салықтарды да қамтыды. Таңдалған кеңейтілген тәсіл еңбек шығындарының еңбек өнімділігіне өзара әсер ету мәселесіне объективті көзқарас қалыптастыруға мүмкіндік берді. Корреляциялық-регрессиялық талдау екі бағытта жүргізілді: салааралық және өңірлік. Тұтастай алғанда, талдаудың екі нұсқасы да еңбек шығындарының еңбек өнімділігіне әсерінің жоғары деңгейін көрсетті, бұл ұлттық экономиканың тиімділігін арттыру бойынша нақты шешімдерді әзірлеудің бастапқы нүктесі бола алады.

Осылайша, зерттеу нәтижелері бүкіл елде де, ірі компаниялар мен корпорациялар деңгейінде де басқару шешімдерінің құралдарын едәуір кеңейтеді.

Кілтті сөздер: динамика, аймақтарды саралау, салалық талдау, Еңбек өнімділігі, тиімділік.

*G. Kambay¹, G. Sakhanova², L. Alibekova³, N. Abdigalieva⁴

¹Al-Farabi Kazakh National University, Republic of Kazakhstan, Almaty

²Almaty Nechnological University, Republic of Kazakhstan, Almaty

³Higher Medical College, Republic of Kazakhstan, Almaty

⁴Kazakh National Agrarian Research University,
Republic of Kazakhstan, Almaty

Received 12.08.24

Received in revised form 22.08.24

Accepted for publication 11.11.24

LABOR PRODUCTIVITY IN SECTORAL AND REGIONAL TERMS: FEATURES AND DIFFERENCES

The paper considers the issues of increasing the competitiveness of the national economy by increasing labor productivity from the point of view of the influencing factor of labor costs. Increasing the cost of the wage fund and other types of material support for the workforce is a powerful means of motivation, which, however, must be confirmed by statistical methods. Based on this hypothesis, the main purpose of the study was to find correlations between expenses per employee and the effectiveness of their work. Under productivity: the volume of products produced, the total income and profit of companies. And labor costs were not only made up of the wage fund, but also included all types of employers' expenses for employees, including taxes. The chosen extended approach allowed us to form a more objective view of the problems of the mutual impact of labor costs on labor productivity. Correlation and regression analysis was performed in two directions: intersectoral and regional. In general, both versions of the analysis showed a high level of impact of labor costs on labor productivity, which can serve as a starting point for developing specific solutions to improve the efficiency of the national economy.

Thus, the results of the study significantly expand the toolkit of management decisions, both nationwide and at the level of large companies and corporations.

Keywords: dynamics, differentiation of regions, industry analysis, labor productivity, efficiency.

Теруге 26.11.2024 ж. жіберілді. Басуға 26.12.2024 ж. қол қойылды.

Электронды баспа

5,04 Mb RAM

Шартты баспа табағы 17,4

Таралымы 300 дана. Бағасы келісім бойынша.

Компьютерде беттеген: А. К. Мыржикова

Корректоры: А. Р. Омарова, Д. А. Кожас

Тапсырыс № 4316

Сдано в набор 26.11.2024 г. Подписано в печать 26.12.2024 г.

Электронное издание

5,04 Mb RAM

Усл.п.л. 17,4. Тираж 300 экз. Цена договорная.

Компьютерная верстка: А. К. Мыржикова

Корректорлар: А. Р. Омарова, Д. А. Кожас

Заказ № 4316

«Toraighyrov University» баспасынан басылып шығарылған

Торайғыров университеті

140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

«Toraighyrov University» баспасы

Торайғыров университеті

140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

8 (7182) 67-36-69

e-mail: kereku@tou.edu.kz

www.vestnik.tou.edu.kz

www.vestnik-economic.tou.edu.kz