

Торайғыров университетінің
ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
Торайғыров университета

Торайғыров университетінің ХАБАРШЫСЫ

Экономикалық сериясы
1997 жылдан бастап шығады



ВЕСТНИК Торайғыров университета

Экономическая серия
Издается с 1997 года

ISSN 2710-3552

№ 2 (2024)

Павлодар

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
Торайгыров университета

Экономическая серия
выходит 4 раза в год

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о постановке на переучет периодического печатного издания,
информационного агентства и сетевого издания
№ KZ93VPY00029686

выдано
Министерством информации и коммуникаций
Республики Казахстан

Тематическая направленность
публикация материалов в области экономики, управления,
финансов, бухгалтерского учета и аудита

Подписной индекс – 76133

<https://doi.org/10.48081/UMJO2472>

Бас редакторы – главный редактор
Давиденко Л. М.
доктор PhD

Заместитель главного редактора
Ответственный секретарь

Гребнев Л. С., *д.э.н., профессор*
Шеримова Н. М., *магистр*

Редакция алкасы – Редакционная коллегия

Шмарловская Г. А.,	<i>д.э.н., профессор (Беларусь);</i>
Кунязов Е. К.,	<i>доктор PhD, доцент;</i>
Алмаз Толымбек,	<i>доктор PhD, профессор (США);</i>
Мукина Г. С.,	<i>доктор PhD, ассоц. профессор, доцент;</i>
Алтайбаева Ж. К.,	<i>к.э.н.</i>
Мусина А. Ж.,	<i>к.э.н., ассоц. профессор, доцент;</i>
Титков А. А.,	<i>к.э.н., доцент;</i>
Омарова А. Р.	<i>технический редактор.</i>

За достоверность материалов и рекламы ответственность несут авторы и рекламодатели
Редакция оставляет за собой право на отклонение материалов
При использовании материалов журнала ссылка на «Вестник Торайгыров университета» обязательна

© Торайгыров университет

***Б. Т. Череева¹, С. Н. Валиева¹, Т. А. Айыпова²,
Л. Ш. Куншигарова³, Р. Е. Сағындыкова⁴**

¹Esil University, Республика Казахстан, г. Астана;

²Казахский автомобильно-дорожный институт имени Л. Б. Гончарова,
Республика Казахстан, г. Алматы;

³Международный транспортно-гуманитарный университет,
Республика Казахстан, г. Алматы;

⁴Учреждение образования Alikhan Bokeihanov University,
Республика Казахстан, г. Семей

*e-mail: b_chereyeva@mail.ru

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТОМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Данная статья посвящена определению критерию оценок эффективности управления объектом государственной собственности. В качестве объекта исследования была выбрана образовательная сфера, имеющая отличительную специфику деятельности, поскольку не преследует коммерческой выгоды при предоставлении услуг обществу. В ходе исследования был рассмотрен самый распространенный вид государственного учреждения, а именно бюджетные учреждения, выделены их особенности. Исследуется понятие эффективность в рамках деятельности бюджетного учреждения, выявлены основные показатели оценки его работы, опирающийся на экономические и социальные показатели. В статье приводится обоснование роли и значения «качество» в проведение оценки эффективной деятельности государственного учреждения, которые позволили определить основные критерии оценки. Особое внимание уделено показателям экономической и социальной эффективности, на основании которой был построен механизм расчета оценки эффективности на примере государственной образовательной организации. Специфичность деятельности объектов сервисного направления говорит о необходимости внесения дополнений в имеющуюся Методику оценки эффективности

деятельности государственных объектов, поскольку основывается только на финансовые результаты, не учитывая способность объекта полностью удовлетворить потребности общества, а именно их социальный эффект.

Ключевые слова: государственное учреждение, образовательная организация, оценка, качество, управление, экономическая эффективность, социальная эффективность.

Введение

Актуальность исследования заключается в том, что действующая методика оценки эффективности управления государственными объектами не учитывает специфичность объектов [1], а основывается на расчете финансовых показателей, которые и свидетельствуют об уровне эффективного использования объекта. Как известно, основную долю государственных объектов занимает коммунальные предприятия в лице бюджетных организаций, предоставляющие услуги населению на бесплатной основе, т.е. без извлечения дохода. Это требует внесения дополнений в методику оценки эффективности с учетом особенностей различных видов объектов государственной собственности.

Материалы и методы

Теоретический анализ основан на изучении специальной литературы по проблеме исследования, на анализе законодательных и нормативных документов. В ходе исследования были использованы методы анализа и обобщения, наблюдения, контентный и коэффициентный анализ.

Результаты и обсуждение

Согласно Гражданскому кодексу РК государственные предприятия могут быть основаны на праве хозяйственного ведения и на праве оперативного управления [2]. Последнее представлено государственными учреждениями, которые созданы государством для осуществления управленческих, социально-культурных и других функций некоммерческого характера. Одним из распространенным видом является бюджетные учреждения. Данные учреждения созданы для выполнения работ и оказания услуг с целью реализации закрепленных законов полномочий в сфере образования, науки, здравоохранения, социальной защиты, культуры и иных сферах деятельности. К особенностям деятельности бюджетных учреждений можно отнести:

- осуществление работ согласно направлению деятельности;
- обязательно в установленные сроки выполнять государственные задания;

- возможность выполнения работ сверх установленного государственного задания;

- при необходимости достижения целей наличие права на осуществление других видов деятельности.

Государственные задания формируются согласно направлению деятельности учреждения, которое оценивается на базе прогнозируемой динамики потребителей услуг и уровнем удовлетворенности качеством и результатов работ. На выполнение государственного задания средства выделяются из бюджета, в которых учитываются затраты на оказания услуг и нормативные затраты на содержание имущества.

Как и любая организация, государственное учреждение должно работать результативно, постоянно повышая свою эффективность. Под «эффективностью» понимается показатель выбора правильно направления достижения результата [3]. В зарубежных источниках также под эффективностью отмечается соотношение между достигнутым результатом и затраченными ресурсами, что позволяет государственному учреждению определить достаточно ли денежных средств для выполнения задания, удовлетворяющие потребности населения [4; 5].

Необходимо отметить, что без учета качества деятельности показатель эффективности не в полной мере оценивает положение дел в учреждение, следовательно необходимо определить, что подразумевается под «качеством» для государственных учреждений. Применительно государственному учреждению понятие «качество» рассматривается касательно предоставления государственных услуг и деятельности государственных органов. Качество государственных услуг определяется совокупностью свойств и характеристик услуг, а качество деятельности – совокупностью характеристик деятельности государственных учреждений, которые обуславливаются их способностью более полному удовлетворению потребностей общества [6]. Следовательно, повышение качества деятельности говорит о совершенствовании всех процессов, которые происходят в государственном учреждении для удовлетворения качественных потребностей населения при условии достижения поставленных результатов.

При оценке эффективности деятельности государственных учреждений учитывается вид и профиль работы, в этой связи нельзя говорить об эффективности применения общего шаблона оценки. Для более подробного рассмотрения методики оценки эффективности была выбрана сфера образования.

С точки зрения управления образовательного процесса эффективность рассматривается в следующем порядке (рисунок 1) [7]:



Рисунок 1 – Эффективность образовательного процесса

Как видно из рисунка, основная цель образовательной организации заключается в формировании ученика, который имеет набор личностных характеристик и компетенций, отвечающих вызову времени. В этом основную роль играет педагог, его мотивированность, профессионализм и корпоративная культура. Следовательно, педагогическая эффективность образовательной организации – это степень достижения целей обучения, воспитания и развития учащихся, результативность выбора программ, технологий и форм обучения.

Эффективность образования включает в себя оценку условий реализации образовательной услуги и оценка интенсивности, уровня спроса и затрат на предоставление услуг образования. Нормативным актом, который регулирует критерии оценки образовательных учреждений, является Приказ Министра просвещения РК «Об утверждении критериев оценки организаций образования», от 05 декабря 2022 года №486 [8]. В таблице 1 сгруппированы показатели, отражающие эффективность образовательных учреждений по их типам.

Таблица 1 – Критерии оценки деятельности образовательных учреждений

Вид образовательного учреждения	Наименование целевых критериев оценки
Дошкольное образовательное учреждение	- соответствие деятельности требованиям ГОСО ДВО; - целевое использование финансовых средств; - кадровая укомплектованность; - наличие результатов обучения воспитанников; - наличие и анализ результатов мониторинга достижений воспитанников.

Общеобразовательные школы	- наличие и соответствие рабочего учебного плана, расписаний, требованиям ГОСО; - целевое использование финансовых средств; - кадровое обеспечение образовательного процесса; - обеспечения высокого качества обучения; - организация разнообразных форм внеурочной деятельности; - организация учебного процесса с учетом особых образовательных потребностей и возможностей обучающихся; - соблюдения квалификационных требований, которые предъявляются образовательному учреждению.
Техническое и профессиональное обучение	- наличие рабочих учебных планов на основании МОП ТиПО с ориентиром на результат; - финансовое обеспечение; - реализация индивидуального учебного плана лиц с особыми образовательными потребностями; - осуществление и прохождение производственного обучения и профессиональной практики; - проведение оценки достижений результатов обучения; - кадровый потенциал; - развитие учебно-материальной базы.

Из таблицы видно, что образовательные учреждения имеют свои отличающиеся особенности, которые не преследуют извлечение прибыли, а предоставляют услуги населению на бесплатной основе. В этой связи целевые критерии в основном затрагивают показатели, которые связаны с повышением качества образовательных услуг. К примеру, необходимо постоянно вести переподготовку учителей, повышая их квалификацию. Сегодня, в Казахстане введена система аттестации учителей, которая подразумевает присвоение следующих категорий: педагог-модератор, педагог-эксперт, педагог-исследователь, педагог-мастер. Каждая из представленных категорий, говорит о профессионализме и уровне квалификации кадрового состава образовательного учреждения. Вместе с этим, большой акцент делается на образовательную программу, как лучше ее преподнести для большего усвоения материала обучающимися. Данный показатель свидетельствует об эффективности деятельности учреждения в своей отрасли.

Следующим важным критерием можно выделить экономическую обоснованность расходов средств. Финансирование государственных образовательных учреждений происходит на основании «Правил подушевого нормативного финансирования», утвержденный Приказом Министра образования и науки РК от 27 ноября 2017 года №596 [9]. Согласно Правил местные исполнительные органы производят ежемесячную оплату по индивидуальному плану финансирования государственного учреждения на основании контингента. Расчет подушевого нормативного финансирования среднего образования основывается на Методике, утвержденной 27 ноября 2017 года №597 [10]. При расчете учитываются следующие показатели:

- количество часов в неделю;
- наполняемость классов;
- нормативная учебная нагрузка в неделю (18 часов для средних образовательных школ).

Поскольку основной итог деятельности государственного учреждения – это количество потребителей услуг, а значительную часть поступлений составляют целевые поступления, то коэффициент экономической эффективности будет выглядеть следующим образом:

$$Ээ = \text{Пост} / \text{Р} \quad (1)$$

где, Ээ – экономическая эффективность, Пост. – сумма поступлений в государственное учреждение, Р – расходы на деятельность государственного учреждения.

Показатель будет равен единице, если субсидии на государственное задание и затраты на его реализацию будут совпадать. Если $Ээ > 1$, то финансирование осуществилось с избытком, при этом цель достигнута, а если $Ээ < 1$, то финансирование оказалось недостаточным, а значит план предоставления услуг перевыполнен и понадобилось больше затрат на осуществление. Для продуктивной работы необходимо выполнение государственного задания в пределах единицы.

В случае если учреждение будет предоставлять платные услуги, которые будут конкурировать на рынке с другими учреждениями, то есть необходимость расчета коэффициента рыночной эффективности бюджетного учреждения по следующей формуле:

$$\text{РЭФ} = \frac{\text{РЦ}}{\text{ЦУ}} * \frac{\text{РЦ}_{\text{рынок}}}{\text{ЦУ}} \quad (2)$$

где, РЭФ – это показатель рыночной эффективности, РЦ – средняя стоимость образовательной услуги у других организаций, РЦмин – минимальная стоимость образовательной услуги, ЦУ – стоимость образовательной услуги в бюджетной организации.

Данный показатель рассчитывается по каждой услуге, предоставляемой государственным бюджетным учреждением. В случае отсутствия услуги среди коммерческих организаций, существующих на рынке, показатель РЭФ принимает значение, равное единице. Если $РЭФ > 1$, то стоимость услуги по сравнению с конкурентами на рынке будет выгоднее, а если $РЭФ < 1$, то услуга, предоставляемая учреждением, значительно дороже аналогичных услуг коммерческих организаций.

С целью определения загруженности образовательного учреждения можно использовать коэффициент востребованности услуг за определенный период по следующей формуле:

$$KB = Kф / Kп \quad (3)$$

где, KB – коэффициент востребованности, Kф – количество фактически обратившихся в учреждение за госуслугами в течение периода, Kп – плановое количество обучающихся за определенный период.

Пропускная способность образовательного учреждения связана с количеством обучающихся, которое планируется распределить для получения государственных услуг. Как было сказано выше, это отражается на объеме финансирования от местных исполнительных органов. Если показатель равен 1, то плановые и фактические значения совпадают, если больше 1, то фактическое количество учащихся превышает норму, а если наоборот, то это свидетельствует о не в полной мере выполнения государственного задания.

Заключительным критерием, который может дать оценку экономической эффективности деятельности государственного образовательного учреждения, является показатель результативности и нормирования затрат учреждения, который рассчитывается по формуле:

$$ПРН = \frac{Рф}{Рп} \times \frac{Кф}{Кп} \quad (4)$$

где, ПРН – показатель результативности и нормирования затрат, Рп – плановая сумма текущих расходов на содержание, Рф – фактическая сумма текущих расходов на содержание, Кп – плановое количество получателей услуг, Кф – количество фактически обратившихся за получением образовательной услуги.

Если полученный показатель равен 1, значит расходы прямо пропорциональны каждому обратившемуся за услугами человеку, если $ПРН < 1$, то при том количестве человек, которое обучалось в учреждении, фактические расходы составили меньшую стоимость, чем плановые, а в случае $ПРН > 1$, то затраты на содержание оказались больше, чем фактическая реализуемая деятельность.

Как уже отмечалось выше, образовательное учреждение из-за своей специфики, требует помимо экономической оценки деятельности, еще и анализа социальных результатов, отражающих степень выполнения задач и достижения поставленных целей.

В оценке деятельности государственного учреждения в качестве некоммерческой организации принято выделять три уровня результатов [11]:

- продукт – то, что население получило от деятельности учреждения;
- результат – то, что изменилось в результате потребления продукта;
- эффект – то, что изменилось в структуре проблемы.

Если в деятельности учреждения есть результат, то можно надеяться на эффект, а именно на долгосрочные и структурные изменения. Следовательно, данные изменения могут затрагивать общество в целом, а не только отдельные группы потребителей услуг данного учреждения.

В качестве показателя оценки социальной эффективности образовательных учреждений можно выделить показатель количества обучающихся (услугополучателей) на одного работника, который можно определить по следующей формуле:

$$OP = KO / PY \quad (5)$$

где, OP – соотношение обучающихся и работников образовательного учреждения; KO – количество обучающихся за год, PY – количество работников.

Следующий показатель – это количество затрат на одного обучающегося (услугополучателя):

$$KZO = \frac{Д}{KO} \quad (6)$$

где, KZO – годовые расходы на одного обучающегося, $Д$ – поступления в течение года.

Таким образом, в ходе проведенного исследования было изучено понятие эффективности деятельности бюджетного учреждения предоставляющие

услуги населению, который определил термин, как соотношение между достигнутым результатом и объемом затрат на его достижения. Изучение нормативных актов, исследования основных показателей послужило разработке комплексного механизма оценки эффективности государственных образовательных учреждений, который состоит их экономических и социальных показателей, ориентированных на расчет соотношения обучающихся с работниками и с объемом затрат.

Как уже было отмечено выше, в Казахстане государственные образовательные учреждения финансируются не по сметной системе, а по системе подушевого финансирования, при которой оплата происходит за каждого обучающегося. По данным Финансового центра РК средний норматив годовых расходов на одного ребенка составляет 224335 тенге [12]. Основную долю суммы составляет зарплата работников – 186874 тенге или 83,3 %. На содержание здания выделено 16892 тенге, на капитальные расходы – 15150 тенге, учебные расходы – 3030 тенге, фонд стимулирования – 2389 тенге.

Средства из фонда стимулирования предназначены для премирования учителей за различные достижения. Для этого создается специальное положение, которое определяет порядок и условия премирования. Этот документ согласовывается с попечительским советом школы и утверждается местным отделом или управлением образования.

Сумма финансирования может варьироваться в зависимости от нескольких факторов:

- количество детей в начальных, средних и старших классах;
- вид образовательной программы (общеобразовательная, коррекционная или инклюзивная);
- месторасположение;
- размер школы (проектная мощность и фактическое количество учащихся).

Новая система финансирования увеличило бюджет образовательных школ, дав им возможность развивать благоприятную среду в школе, укрепляя материально-техническую базу и многое другое. Данная система сформировала здоровую конкуренцию между школами.

Таким образом, имея данные об объеме финансовых поступлений из бюджета, проектной мощности образовательного учреждения и ее фактической наполняемости, используя выше приведенную методику, можно будет рассчитать экономическую и социальную эффективность образовательного учреждения, где учитываются ее специфика деятельности.

Информация о финансировании

Данная статья подготовлена в рамках выполнения гранта Министерства науки и высшего образования РК на тему: ИРН AP14972672 «Совершенствование эффективности управления объектов государственной собственности в посткризисных условиях».

Выводы

Таким образом, на основании вышеизложенного материала можно сделать вывод о том, что представленный механизм оценки эффективности управления государственной собственностью можно использовать на отдельные виды отраслей, представляющие социальную направленность, такие как образование, здравоохранение, культура и др. Данный механизм состоит из экономических и социальных критериев, а именно:

- экономическая эффективность государственного учреждения;
- рыночная эффективность государственного учреждения;
- показатель востребованности;
- показатель результативности и нормирования затрат государственного учреждения;
- показатель загруженности (услугополучателя) на одного работника;
- количество затрат на одного услугополучателя;
- квалификационный уровень кадрового состава государственного учреждения.

Следовательно, при определении эффективности объектов государственной собственности рациональнее будет учитывать их специфику, поскольку действующие правила имеют обобщенный характер, подразумевающие также определения устойчивости финансового состояния объекта государственной собственности, что вызывает затруднения в отношении объектов социальной направленности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Об утверждении Правил оценки эффективности управления государственным имуществом / Приказ Министра НЭ РК от 11 марта 2015 года №193. [Электронный ресурс] – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500010681>.

2 Гражданский кодекс РК / Кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года №268-ХІІІ [Электронный ресурс] – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000>.

3 **Борисова, С. Г., Бобрышева, Е. В.** Методические подходы к оценке эффективности бюджетных учреждений / С. Г. Борисова, Е. В. Бобрышева [Текст]. Изд.: МГПУ им. И. Федорова. – 2014. – С. 113–125.

4 **Lin, C., Ma, Y., Malatesta, P., Xuan, Y.** Corporate ownership structure and the choice between bank debt and public debt. / C. Lin, Y. Ma, P. Malatesta, Y. Xuan [Text] // Journal of Financial Economics. – 2013. – 109 (2). – P. 517-534.

5 **Halonen-Akatwijuka, M., Pafilis, E.** Location and ownership of public goods./ M. Halonen-Akatwijuka, E. Pafilis [Text] // Economics Letters. – 2014. – 123(3). – P. 395–397.

6 **Слободняк, И. А., Баенхаева, А. В.** Методические особенности оценки эффективности деятельности государственных учреждений по отдельным направлениям / И. А. Слободняк, А. В. Баенхаева [Текст] – Изд. БГУ, 2016. – 220 с.

7 **Сальва, А. М.** Управление государственным учреждением [Текст] / А. М. Сальва // Актуальные вопросы права, экономики и управления, 2016. – С. 85–89.

8 Об утверждении критериев оценки организаций образования / Приказ Министра просвещения РК от 05 декабря 2022 года №486. [Электронный ресурс] – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2200031053>.

9 Правила подушевого нормативного финансирования дошкольного воспитания и обучения, среднего образования, а также технического и профессионального, послесреднего образования с учетом кредитной технологии / Приказ Министра образования и науки РК от 27 ноября 2017 года №596. [Электронный ресурс] – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1700016138>.

10 Об утверждении Методики подушевого нормативного финансирования дошкольного воспитания и обучения, среднего образования, а также технического и профессионального, послесреднего образования с учетом кредитной технологии обучения / Приказ Министра образования и науки РК от 27 ноября 2017 года №597. [Электронный ресурс] – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1700016137>.

11 Теоретические и практические аспекты управления образовательной организацией в современных условиях. Методическое пособие [Текст] / под ред. Р. М. Гайнутдинова. – Ярославль : Филит, 2017. – 296 с.

12 Официальный сайт АО «Финансовый центр» [Электронный ресурс]. – URL: <https://fincenter.kz/about/press-releases>.

REFERENCES

1 Ob utverzhdenii Pravil ocenki jeffektivnosti upravlenija gosudarstvennym imushhestvom / Prikaz Ministra NJe RK ot 11 marta 2015 goda №193. [On approval of the Rules for Evaluating the Effectiveness of State Property Management] [Electronic resource]. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500010681>.

2 Grazhdanskij kodeks RK / Kodeks Respubliki Kazahstan ot 27 dekabrya 1994 goda №268-XIII [The Civil Code of the Republic of Kazakhstan] [Electronic resource] – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000>.

3 **Borisova, S. G., Bobrysheva, E. V.** Metodicheskie podhody k ocenke jeffektivnosti byudzhetnyh uchrezhdenij [Methodological approaches to evaluating the effectiveness of budgetary institutions] / S. G. Borisova, E. V. Bobrysheva [Text]. Izd. : MGPU im. I.Fedorova. – 2014. – P. 113–125.

4 **Lin, C., Ma, Y., Malatesta, P., Xuan, Y.** Corporate ownership structure and the choice between bank debt and public debt. / C. Lin, Y. Ma, P. Malatesta, Y. Xuan [Text] // Journal of Financial Economics. – 2013. – 109 (2). – P. 517–534.

5 **Halonen-Akatwijuka, M., Pafilis, E.** Location and ownership of public goods. / M. Halonen-Akatwijuka, E. Pafilis [Text] // Economics Letters. – 2014. – 123(3). – P.395–397.

6 **Slobodnjak, I. A., Baenhaeva, A. V.** Metodicheskie osobennosti ocenki jeffektivnosti dejatel'nosti gosudarstvennyh uchrezhdenij po otdel'nym napravlenijam [Methodological features of evaluating the effectiveness of public institutions in certain areas] / I. A. Slobodnjak, A. V. Baenhaeva [Text]. – Izd. : BGU, 2016. – 220 p.

7 **Sal'va, A. M.** Upravlenie gosudarstvennym uchrezhdeniem [Management of a public institution] [Text] / A. M. Sal'va // Aktual'nye voprosy prava, jekonomiki i upravlenija, 2016. – P. 85–89.

8 Ob utverzhdenii kriteriev ocenki organizacij obrazovanija [On the approval of criteria for the evaluation of educational organizations] / Prikaz Ministra prosveshhenija RK ot 05 dekabrya 2022 goda №486. [Electronic resource]. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2200031053>.

9 Pravila podushevogo normativnogo finansirovanija doshkol'nogo vospitaniya i obuchenija, srednego obrazovanija, a takzhe tehničeskogo i professional'nogo, poslesrednego obrazovanija s uchetom kreditnoj tehnologii / Prikaz Ministra obrazovanija i nauki RK ot 27 nojabrya 2017 goda №596. [Rules for per capita regulatory financing of preschool education and training, secondary education, as well as technical and vocational, post-secondary education, taking into account credit technology] [Electronic resource]. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1700016138>.

10 Ob utverzhdenii Metodiki podushevogo normativnogo finansirovaniya doshkol'nogo vospitaniya i obuchenija, srednego obrazovaniya, a takzhe tehnikeskogo i professional'nogo, poslesrednego obrazovaniya s uchetom kreditnoj tehnologii obuchenija / Prikaz Ministra obrazovaniya i nauki RK ot 27 nojabrja 2017 goda №597. [On approval of the Methodology of per capita normative financing of preschool education and training, secondary education, as well as technical and vocational, post-secondary education, taking into account credit technology of education] [Electronic resource]. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1700016137>.

11 Teoreticheskie i prakticheskie aspekty upravleniya obrazovatel'noj organizaciej v sovremennyh uslovijah. Metodicheskoe posobie [Theoretical and practical aspects of the management of an educational organization in modern conditions. Methodical manual] [Text] / pod red. R. M. Gajnutdinova – Jaroslavl' : Filigran', 2017. – 296 p.

12 Oficial'nyj sajt AO «Finansovyj centr» [The official website of JSC «Financial Center»] [Electronic resource]. – URL: <https://fincenter.kz/about/press-releases>.

Поступило в редакцию 09.02.24

Поступило с исправлениями 14.02.24

Принято в печать 16.05.24

**Б. Т. Череева¹, С. Н. Валиева¹, Т. А. Айыпова², Л. Ш. Куншигарова³,
Р. Е. Сагындыкова⁴*

¹Esil University, Қазақстан Республикасы, Астана қ.

²Л. Б.Гончаров атындағы Қазақ автомобиль-жол институты,
Қазақстан Республикасы, Алматы қ.;

³Халықаралық көліктік- гуманитарлық университеті,
Қазақстан Республикасы, Алматы қ.;

⁴Alikhan Bokeihanov University, Қазақстан Республикасы, Семей қ.
09.02.24 ж. баспаға түсті.

14.02.24 ж. түзетулерімен түсті.

16.05.24 ж. басып шығаруға қабылданды.

МЕМЛЕКЕТТІК МЕНШІК ОБЪЕКТІСІН БАСҚАРУ ТІІМДІЛІГІН БАҒАЛАУ КРИТЕРИЙЛЕРІ

*Бұл мақала мемлекеттік меншік объектісін басқару тиімділігін
бағалау критерийін анықтауға арналған. Зерттеу нысаны ретінде*

қызметтің айрықша ерекшелігі бар білім беру саласы таңдалды, өйткені ол қоғамға қызмет көрсету кезінде коммерциялық пайда әкелмейді. Зерттеу барысында мемлекеттік мекеменің ең көп таралған түрі, атап айтқанда бюджеттік мекемелер қарастырылды, олардың ерекшеліктері анықталды. Бюджеттік мекеме қызметі аясындағы тиімділік ұғымы зерттеліп, экономикалық және әлеуметтік көрсеткіштерге сүйене отырып, оның жұмысын бағалаудың негізгі көрсеткіштері анықталды. Мақалада бағалаудың негізгі критерийлерін анықтауға мүмкіндік берген мемлекеттік мекеменің тиімді қызметіне бағалау жүргізудегі «сапаның» рөлі мен маңыздылығының негіздемесі келтірілген. Экономикалық және әлеуметтік тиімділік көрсеткіштеріне ерекше назар аударылды, оның негізінде мемлекеттік білім беру ұйымының мысалында тиімділікті бағалауды есептеу тетігі құрылды. Сервистік бағыттағы объектілер қызметінің ерекшелігі мемлекеттік объектілер қызметінің тиімділігін бағалаудың қолда бар әдістемесіне толықтырулар енгізу қажеттігін көрсетеді, өйткені объектінің қоғамның қажеттіліктерін, атап айтқанда олардың әлеуметтік әсерін толық қанағаттандыру қабілетін ескермей, тек қаржылық нәтижелерге негізделеді.

Кілтті сөздер: мемлекеттік мекеме, білім беру ұйымы, бағалау, сапа, басқару, экономикалық тиімділік, әлеуметтік тиімділік.

*B. T. Chereyeva¹, C. N. Valyeva¹, T. A. Aiypova², L. Sh. Kunshigarova³,
R. E. Sagyndykova⁴

¹Esil University, Republic of Kazakhstan, Astana;

²Kazakh Automobile and Road Institute named after L. B. Goncharova,
Republic of Kazakhstan, Almaty;

³International Transport and Humanities University,
Republic of Kazakhstan, Almaty;

⁴Alikhan Bokeihanov University, Republic of Kazakhstan, Semey

Received 09.02.24

Received in revised form 14.02.24

Accepted for publication 16.05.24

CRITERIA FOR EVALUATING THE EFFECTIVENESS OF MANAGEMENT OF AN OBJECT OF STATE OWNERSHIP

This article is devoted to determining the criteria for evaluating the effectiveness of management of an object of state ownership. The educational sphere was chosen as the object of the study, which has a distinctive specificity of activity, since it does not pursue commercial benefits in providing services to society. In the course of the study, the most widespread type of public institution was considered, namely budgetary institutions, and their features were highlighted. The concept of efficiency within the framework of the activities of a budgetary institution is investigated, the main indicators of evaluating its work based on economic and social indicators are identified. The article provides a justification for the role and importance of «quality» in evaluating the effective performance of a public institution, which allowed us to determine the main evaluation criteria. Special attention is paid to the indicators of economic and social efficiency, on the basis of which a mechanism for calculating the effectiveness assessment was built on the example of a state educational organization. The specificity of the activities of service facilities indicates the need to make additions to the existing methodology for evaluating the effectiveness of public facilities, since it is based only on financial results, without taking into account the ability of the facility to fully meet the needs of society, namely their social effect.

Keywords: public institution, educational organization, assessment, quality, management, economic efficiency, social efficiency.

Теруге 28.05.2024 ж. жіберілді. Басуға 28.06.2024 ж. қол қойылды.

Электронды баспа

5,04 Mb RAM

Шартты баспа табағы 17,4

Таралымы 300 дана. Бағасы келісім бойынша.

Компьютерде беттеген: А. К. Мыржикова

Корректоры: А. Р. Омарова, М. М. Нугманова

Тапсырыс № 4253

Сдано в набор 28.05.2024 г. Подписано в печать 28.06.2024 г.

Электронное издание

5,04 Mb RAM

Усл.п.л. 17,4. Тираж 300 экз. Цена договорная.

Компьютерная верстка: А. К. Мыржикова

Корректорлар: А. Р. Омарова, М. М. Нугманова

Заказ № 4253

«Toraighyrov University» баспасынан басылып шығарылған

Торайғыров университеті

140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

«Toraighyrov University» баспасы

Торайғыров университеті

140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

8 (7182) 67-36-69

e-mail: kereku@tou.edu.kz

www.vestnik.tou.edu.kz

www.vestnik-economic.tou.edu.kz